

ST.0002.VIII.51.2023

**Protokół Nr LI/2023
Rady Gminy Sitno
z dnia 17 marca 2023 r.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
4. Wnioski i wypowiedzi mieszkańców.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz ich podjęcie:
 - a) w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Zamość przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Zamość (362),
 - b) w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców (363),
 - c) w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu przedstawionych wariantów trasy drogi ekspresowej S17 Piaski-Hrebenne, odcinek 6 węzeł Zamość-Wschód wraz z węzłem - węzeł Zamość Południe przez miejscowość Jarosławiec gmina Sitno, w części dotyczącej DK74 (364),
 - d) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Sitno na rok 2023 (365),
 - e) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 – 2034 (366)
6. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje i zapytania radnych – odpowiedzi.
8. Zamknięcie obrad sesji.

Radni obecni:

1. Władysław Stanisław Wydmański – Przewodniczący Rady Gminy
2. Antoni Marian Gazda – Wiceprzewodniczący Rady Gminy
3. Roksana Natalia Kotarska – Wiceprzewodniczący Rady Gminy
4. Adam Mazurek
5. Leszek Krzysztof Kozak
6. Violetta Iwona Wiech
7. Lech Brzozowski
8. Krzysztof Blaszk
9. Krzysztof Zwolak
10. Radosław Kwapisz
11. Tomasz Gąsior
12. Grażyna Małgorzata Blaszk
13. Tomasz Ożga

14. Kamil Pyś
15. Jan Andrzej Ryszczyk

Ad. 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Władysław Wydmański Przewodniczący Rady Gminy Sitno otworzył obrady LI Sesji Rady Gminy Sitno VIII kadencji. Na wstępie powitał Wójta Gminy Pana Krzysztofa Senia, Sekretarz Gminy Panią Agnieszkę Grzesiuk, Skarbnik Gminy Panią Marzenę Futymę Sawicką, Pana Posła na Sejm Sławomira Zawisłaka, Pana Janusza Brzozowskiego Radnego Powiatu Zamojskiego i Członka Zarządu, p.o. Dyrektora Centrum Kultury z Biblioteką w Sitnie Panią Kamilę Szmidt, Kierownik GOPS Panią Alicję Szopę, Radcę Prawną Panią Stanisławę Bielecką, Sołtysów z Jarosławca i Jarosławca Dolnego, Ks. Proboszcza z Parafii Jarosławiec, Panią Sołtys z Horyszowa Nowej Kolonii, Pracownika ds. Obsługi Rady Gminy Pana Krzysztofa Prokopowicza, Mieszkańców i Radnych.

Na sali obrad 15 Radnych.

Obrady rozpoczęły się o godz. 13²⁰ i trwały do godz. 16²⁴.

Ad. 2

Powołanie komisji uchwał i wniosków

Na sali obrad 15 Radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, by w skład Komisji Uchwał i Wniosków weszli nw. Radni: Pan Adam Mazurek, Pan Leszek Kozak i Tomasz Gąsior.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie powołanie komisji uchwał i wniosków.

W głosowaniu jawnym głosowało 15 Radnych. Za powołaniem komisji uchwał i wniosków głosowało – 12 Radnych, wstrzymało się – 3, przeciwnych – 0, nieoddanych – 0, nieobecnych 0.

Wykaz głosowania Radnych stanowi załącznik nr 3 do Protokołu Nr LI/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r. (2).

Komisja została powołana.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji

Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji:

Protokół Nr L/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 30 stycznia 2023 r.

Przewodniczący zapytał czy występują uwagi do protokołu?

Pan Lech Brzozowski zaproponował żeby odłożyć przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji na następną sesję. Chciałby przesłuchać nagranie z pracownikiem, jest zdania, że występuje dużo nieścisłości.

Pan Przewodniczący na wniosek Pana Lecha Brzozowskiego przełożył przyjęcie protokołu na następną sesję.

Ad. 4

Wnioski i wypowiedzi mieszkańców

Pan Przewodniczący poprosił mieszkańców o zabieranie głosu.

Brak woli ze strony mieszkańców w sprawie zabrania głosu. Przewodniczący przeszedł do kolejnego pkt. obrad.

Ad. 5

Rozpatrzenie projektów uchwał oraz ich podjęcie:

Pan Przewodniczący Władysław Wydmański przedstawił projekty uchwał.

1. Uchwała Nr LI/362/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r.

w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Zamość przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Zamość

Pan Przewodniczący omówił temat projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym głosowało 15 Radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało – 15 Radnych, wstrzymało się – 0, przeciw – 0, głosy nieoddane – 0, nieobecni – 0.

Uchwała została przyjęta.

Wykaz głosowania Radnych stanowi załącznik nr 4 do Protokołu Nr LI/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r. (5a).

2. Uchwała Nr LI/363/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r.

w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców

Pan Przewodniczący poinformował, że uchwała była podejmowana na ostatniej sesji, jednak została uchylona przez nadzór Urzędu Wojewódzkiego. Podyktowane było to zmianą stawek za 1 km przebiegu pojazdu. Odczytał obecnie obowiązujące stawki.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym głosowało 15 Radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało – 15 Radnych, wstrzymało się – 0, przeciw – 0, głosy nieoddane – 0, nieobecni – 0.

Uchwała została przyjęta.

Wykaz głosowania Radnych stanowi załącznik nr 5 do Protokołu Nr LI/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r. (5b).

3. Uchwała Nr LI/364/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r.

w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu przedstawionych wariantów trasy drogi ekspresowej S17 Piaski-Hrebenne, odcinek 6 węzeł Zamość-Wschód wraz z węzłem - węzeł Zamość Południe przez miejscowość Jarosławiec gmina Sitno, w części dotyczącej DK74

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały. Projekt uchwały był konsultowany na komisjach stałych. Wszystkie komisje opowiedziały się pozytywnie co do włączenia tej uchwały do porządku obrad. Nawiązał również do petycji jakie wpłynęły do Urzędu Gminy ze strony mieszkańców. Pierwsza petycja wpłynęła 31 stycznia 2023 r. od mieszkańców Jarosławca, pod petycją podpisało się 198 osób mieszkańców Jarosławca, petycję złożył Pan Jacek w imieniu mieszkańców Jarosławca.

Pan Jacek Śmiech zapytał Przewodniczącego, czy dobrze odczytał zapis w petycji?

Pan Przewodniczący odpowiedział że TAK, następnie dodał, że 1 lutego 2023 r. również została złożona petycja przez Pana Jacka – indywidualna petycja. Petycja podpisana przez Pana Jacka. Trzecia petycja wpłynęła od Pani Ewy z Jarosławca indywidualna 14 lutego 2023 r. Następną petycja wpłynęła od mieszkańców Jarosławca 15 lutego 2023 r. w dalszej części są odpowiedzi i pisma które zostały skierowane przez Wójta Gminy Sitno do poszczególnych instytucji, które zajmą się rozwiązaniem zaistniałego problemu.

Pan Adam Mazurek odpowiedział, że Komisja Rolnictwa nie pracowała nad projektem uchwały ze względu na absencję jednego z członków komisji i nie mogła się zebrać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaznaczył, że Komisja Rewizyjna również nie pracowała nad ww. projektem uchwały.

Pani Grażyna Błaszka zaproponowała poprawki do obecnego projektu uchwały, poprosiła o zamienienie słowa „trzeciego” na „inny” Odczytała akapity, które mówią o zmianie:

(...) „W dniu 08 marca 2023 r. odbyło się również spotkanie Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która zajęła stanowisko by zaproponować inny wariant nie ingerujący w zabudowę miejscowości Jarosławiec i okolic.”(...)

(...) „W związku z powyższym prosimy o przedstawienie innego wariantu nie ingerującego w zabudowę miejscowości Jarosławiec i okolic.” (...).

Pan Przewodniczący naniósł poprawki i je odczytał.

Głos zabrał Pan Janusz Brzozowski powiedział, że złożyli projekt uchwały intencyjnej, proponując w niej rozwiązania. Cieszy się, że na obecnej sesji jest Radca Prawny, bo będą wiedzieć czy uchwała jest dobra czy zła, czy można ją procedować czy też nie. Stwierdził, że ich uchwała jest najdalej idąca, żeby ją obrazowo przedstawić Pan Przewodniczący powinien odczytać drugą uchwałę, bo są dwie i wtedy dopiero może być prowadzona dyskusja. Na razie rozmowa jest o jednej stronie, o drugiej nie słysząc. Dodał, że gospodarzem na terenie gminy jest Rada Gminy i Wójt jako organ wykonawczy. Nawiązał do tekstu książki „od Sołtysa do Ministra” jeżeli ktoś się z nią zapoznał to może odnieść się do powyższego tematu. W związku z powyższym należy rozpatrzyć sprawę, ale ktoś musi wystąpić w imieniu mieszkańców, a nie mieszkańcy pojedynczo na zebraniach zbierali podpisy. To Urząd w imieniu mieszkańców ma wystąpić. W imieniu mieszkańców Jarosławca występuje Rada Gminy i Wójt. Dlatego tą uchwałę intencyjną dzisiaj przygotowali i złożyli ze Stowarzyszenia Rozwoju Lokalnego Zamojszczyzna, bo tym się zajęli i nad nią pochylali prawnicy. Chcą żeby Wójt i Rada Gminy zajęli się sprawą i przedstawili propozycję wyjścia z sytuacji. Bo to nie może być tak jak teraz to jest zaproponowane. Spisał punkty z których będzie zadawać pytania, lecz najpierw należy odczytać ich propozycje, uzasadnienie do uchwały podkreślił ponownie, że są dwie i wtedy można temat omawiać, można dyskutować. Podziękował za wypowiedź.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że propozycja uchwały wpłynęła tydzień temu tuż przed zamknięciem Urzędu Gminy, kiedy już zostały rozdystrybuowane zaproszenia na dzisiejszą sesję wraz z materiałami. Pozyskał opinię prawną dotyczącą tego projektu uchwały. Poprosił o odczytanie projektu uchwały przez Panią Roksanę Kotarską.

Pani Roksana Kotarska poinformowała, że z uwagi na to że uchwała nie została jeszcze wciągnięta do porządku obrad nie ma numeru, jest to propozycja wystosowana od osób z zewnątrz i spoza Radnych Gminy oraz Radnych, którzy się podpisali pod wnioskiem, do wniosku który wpłynął do Urzędu Gminy w Sitnie w dniu 10 marca 2023 r. (...) „w odpowiedzi na apele Mieszkańców Jarosławca na podstawie §36 ust. 1 Statutu Gminy Sitno występujemy z inicjatywą uchwałodawczą i wnosimy o podjęcie przez Radę Gminy w Sitnie uchwały w treści określonej w załącznikach do niniejszego wniosku” (...) - odczytała wniosek stanowiący załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał opinię prawną Radcy Prawnego do ww. wniosku stanowiącą załącznik nr 7 do protokołu. Po otrzymaniu opinii prawnej skierował wniosek do Wójta Gminy Sitno o pochylenie się nad wspomnianym projektem, który został dostarczony do Urzędu Gminy i złożony tydzień temu – załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Janusz Brzozowski w związku z powyższym stwierdził, że ich wniosek nie będzie rozpatrywany na obradach dzisiejszej sesji, zapytał czy dobrze zrozumiał?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że tak, wniosek ich nie będzie rozpatrywany na dzisiejszych obradach. Dodał, że Pan Wójt w porozumieniu z wnioskodawcą przygotowuje projekt uchwały następnie zostanie zwołana sesja.

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że wniosek wpłynął w określonym czasie na 7 dni przed sesją.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że w obecnej sytuacji postępuje zgodnie ze Statutem Gminy Sitno.

Dalej Pan Janusz Brzozowski poinformował, że na obrady Sesji przyjechał również, Prezes Stowarzyszenia Poseł Sławomir Zawisłak, który marnuje swój cenny czas, a nikt nawet nie poinformował o tym, że na dzisiejszych obradach powyższe nie będzie rozpatrywane. Zapytał dlaczego nikt ich o tym nie poinformował, chociaż wczoraj widzieli się na uroczystości. Dodał, że nie wie dlaczego ale stwierdził, że ktoś się bawi w kotka i myszkę.

Pan Przewodniczący jest tego samego zdania, że ktoś się bawi w kotka i myszkę.

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że jest przy głosie i będzie zadawał pytania. Nawiązując pokazał notatkę, która została rozdana przez Wójta na spotkaniu w Jarosławcu z mieszkańcami. Xero zostało zrobione w dużych ilościach i przekazane mieszkańcom. Zapytał czy Wójt zwrócił uwagę – odpowiedział sam, że raczej nie zwrócił, bo w pewnym punkcie jest napisane, że w dniu 31 maja 2021 r. została podjęta decyzja i wybrana koncepcja jak będzie przebiegała droga. W tym spotkaniu nikt nie uczestniczył. To spotkanie zorganizowane było w Warszawie drogą internetową. Jako jedyna gmina Sitno, nikt z niej nie uczestniczył. Wtedy też została podjęta decyzja i zaakceptowano drogę w przejściu koło Kościoła, a teraz się mówi, że projekt uchwały na czas nie został złożony. Natomiast Wójt i pracownicy nie wiedzą, że coś takiego się odbyło. Zapytał gdzie oni są, miała być rewolucja i widzi, że jest, trzeba sobie zadać pytanie jaka? Komu w grę wchodzi dobro gminy i mieszkańców?, chciałby wiedzieć jako Radny i jako mieszkaniec Jarosławca o co chodzi, zapytał jak mają żyć w Jarosławcu jeżeli się na to godzą. Dla przykładu jeżeli ktoś umrze, będzie wyprowadzenie z Kościoła w jaki sposób zatrzymają ruch na krzyżówce, oznajmił obecnym, że im proponują żeby złożyli propozycje, nie występują przeciwko drogom krajowym, nie występujemy przeciwko gminie, radzie, przeciwko nikomu, szukają ratunku, a im się robi coś takiego, że nie zostanie rozpatrzona uchwała, to po co się tu spotykali, dodał, że to jest jakiś cyrk.

Pan Przewodniczący poprosił o zabieranie głosu pojedynczo.

Pan Wójt odpowiedział, że materiały na sesję zostały przekazane w ubiegły piątek. W programie sesji jest sprzeciw Rady Gminy w zakresie dwóch wariantów, które są obecnie procedowane przez GDDKiA. Państwo złożyli swój projekt, wniosek z projektem uchwały po momencie rozwieszenia materiałów na sesję do Radnych o godz. 12.30, gdzie Pan Przewodniczący zgodnie z przepisami musi w terminie 7 dni przed sesją przygotować projekty uchwał. Projekt uchwały, którą przygotowany został wcześniej stanowi wyraźnie i czytelnie, że Rada Gminy wyraża sprzeciw wobec dwóch wariantów obecnie proponowanych, to jest taka kłótnia czyj projekt jest procedowany. Druga uwaga poruszona została kwestia notatki, o którą poprosili GDDKiA. Poprosił o notatkę ze spotkania z dnia 3 lutego 2023 r., ponieważ powoływali się na to spotkanie i mówili różne rzeczy których nie mogli skonfrontować, bo jeżeli ktoś nie był na tym spotkaniu to informacje są jednostronne. Dlatego poprosił o udostępnienie tej notatki, teraz wie co było 3 lutego 2023 r. powiedziane w GDDKiA w Lublinie. Odniósł się do Pana Janusza Brzozowskiego dodał, że powiedział o spotkaniu i protokole KOPI z 31 maja 2021 r. Zaznaczył, że od stycznia do dnia dzisiejszego z mieszkańcami Jarosławca w Jarosławcu

odbyły się 3 zebrania. Na trzech zebraniach informował, że jedyna opinia Gminy Sitno w zakresie połączenia drogi krajowej 74 do projektowanej drogi S 17 to jest opinia z 25 lutego 2021 r. Opinia wariantu nr 2, który nie zakładał, żadnych wyburzeń. Innej opinii z gminy nie było więc jeżeli spotkanie miało miejsce w maju 2021 r. a opinia Wójta Gminy była wydana 3 miesiące wstecz taka opinia obowiązuje. Zwrócił uwagę co do nieścisłości wniosku i uzasadnieniu do projektu uchwały, ponieważ Państwo napisali „bezkolizyjne przekroczenie linii kolejowej nr 74 wynika z postanowień KOPI z dnia 31 maja 2021 r. chciałby usłyszeć stronę z tego protokołu gdzie jest tak napisane, pominął już kwestie, że gmina opiniowała wariant bezkolizyjny bez wiaduktu. Prosi o zwrócenie uwagi na to, że jeżeli Wójt Gminy Sitno wydał opinię w lutym 2021 r. i do maja ją nie zmienił to każdy wie, że taka opinia jest wiążąca. Podał przykład, że jeżeli ktoś wydał pozwolenie na budowę w lutym przykładowego roku to w maju tego samego roku to pozwolenie obowiązuje. Jeżeli gmina nie zmieniła swojego stanowiska obowiązująca jest opinia gminy z 25 lutego 2021 r. Państwo otrzymali 3 warianty, które oceniane były i wiedzą o którym wariantcie mówi - wariantcie nr 2, który nie zakładał żadnych wyburzeń. Materiały zostały skserowane Państwu, przekazane zostały informacje, w związku z podaniem mieszkanki Jarosławca wystąpili do Budimexu SA o przesłanie dokumentacji technicznej szczegółowej w wersji elektronicznej. Opracowanie dokumentacji jest bardzo obszerne i jeżeli będzie na płycie to zostanie natychmiast przekazana wnioskodawcy. Dodał, że uchwały dotyczą tego samego, a spór dotyczy tego która uchwała ma być głosowana. Porządek obrad sesji był przegłosowywany 30 min temu, z tego co zauważył został przegłosowany jednogłośnie.

Pan Janusz Brzozowski odniósł się i zaznaczył, że nikt im nie powiedział, że ich uchwały nie będzie na sesji, że nie jest wzięta pod uwagę, wyszło to w trakcie sesji. Pismo złożone 25. 22 lutego w spotkaniu drogą internetową uczestniczyło 2 pracowników gminy, którzy nie wnieśli żadnych uwag i to jest wyraźnie napisane. Byli w siedzibie dróg krajowych i rozmawiali jak zaradzić i jak pomóc żeby droga przebiegała inaczej. W tej sprawie byli. Wójt uważa, że sprawa jest załatwiona. Powiedział tak, że 31 maja 2021 r. nikt z gminy Sitno nie uczestniczył w spotkaniu, a kartkę otrzymał na spotkaniu w Jarosławcu. Jest zdania, że Urząd w Sitnie, mówi to z całą odpowiedzialnością nie działa prawidłowo dlatego, że jako jedyna gmina na trasie przebiegu drogi nie uczestniczyła w spotkaniu drogą internetową, dodał, że to jest coś nie tak. Wtedy została zatwierdzana decyzja o przebiegu drogi i wiadukcie koło kościoła. Gmina nie wiedziała o tym, bo Wójt uważał, że złożył pismo i temat został załatwiony. Stwierdził, że to jest cała rzecz i nieudolność.

Pan Przewodniczący poprosił, żeby mówić do mikrofonu.

Pan Jacek Śmiech zapytał po co jest ten spór? Wydawało mu się, że po to się spotkali, żeby właśnie dzisiaj podjąć jakieś decyzje. Przepychanki już były każdy swoją rację powiedział i teraz widzi, że dalej odbijana jest piłeczka, jego zdaniem nie powinni dzielić Jarosławca czy też gminy, bo to chodzi o gminę. Wszyscy będą korzystać z tej drogi. Uważa, że powinni dzisiaj podjąć jakieś decyzje, po to się spierają i po to przyjechał Pan Poseł i jest zdania, że też może im dużo powiedzieć, wszyscy się stawili, poprosił o merytorykę żeby w końcu stanąć ponad podziałami, prosi i apeluje o to.

Pan Adam Mazurek „dziękuję bardzo Panie Przewodniczący Jarosławiec teraz leży przy drodze DK74 to nie jest nowość, że tam będzie jakaś nowa droga krajowa tylko on obecnie jest przy drodze krajowej Panie Radny i jest – takie pytanie mam do Pana. Proszę wyłączyć mikrofon. O tej drodze Pan już jest Radnym od roku 2018 r. jak dobrze pamiętam o tej drodze się dużo wcześniej mówiło i Pan jest mieszkańcem Jarosławca zarzuca Pan tu Radzie Wójtowi, że my nie podejmujemy żadnych decyzji, ale Pan jako Radny Powiatowy też nie słyszałem, żeby wcześniej jakieś zrobił spotkania z mieszkańcami na temat budowy tej drogi jakieś opinii zaciągnął no nie słyszałem, no nie wiem, były przecież spotkania Rady, mieszkańców Jarosławca i Pan tu się szczyci, że jest Pan Radnym Powiatu, a jako Radny Powiatu tutaj też Pan nie zajął stanowiska, tutaj... ale ja nie skończyłem jeszcze z tego co wiem na FB było napisane dziękował Pan Poseł Panu Radnemu, Pan Radny Panu Posłowi, że byliście na spotkaniu właśnie w GDDKiA, pięknie ładnie tam, że sprawa jest merytorycznie załatwiona, ale ja do tej pory nie usłyszałem tego jak to merytorycznie zostało załatwione ani na spotkaniu w Jarosławcu Pan Poseł nie powiedział, ani Pan nie powiedział, coście załatwili w tej GDDKiA – bo nic nie załatwiliście, bo już jest po przetargu, teraz ja mówię i zadaje pytania do Pana Posła i do Pana Radnego, bo już jest po przetargu i wiecie, że nic nie wskóracie i teraz, żeby wybrnąć z twarzą to szukacie, żeby Rada Gminy za was tutaj zrobiła jakieś postępy, że my tego nie zrobimy, bo nie jesteśmy w kompetencji budowy dróg krajowych i teraz później powiecie myśmy chcieli ale Rada Gminy i Gmina nie chciała nam pomóc. Nie skończyłem jeszcze. Założyliście Stowarzyszenie jakieś tam Rozwoju Lokalnego Zamojszczyzny ja nie widzę, żeby był tu jakiś Rozwój Zamojszczyzny, bo był Pan Poseł na drugi dzień po tym spotkaniu znowu na spotkaniu z CPK, gdzie protestowali mieszkańcy CPK, to jaki, to jest rozwój, to jest blokada Zamojszczyzny, a nie rozwój Panie Pośle. No wiadomo, że przychodzą inwestycje, przychodzą zakłady pracy, a jak blokujemy jakąś inwestycje, czy lotnisko, czy drogi, czy kolej no to co zostajemy zaściankiem tutaj i ja nie widzę tutaj żadnego rozwoju tylko blokady i tak to jest tylko pożywka polityczna. Dziękuję bardzo.

Pan Poseł przywitał się z uczestnikami na sesji. „Przyjechał na tą sesję i myślał, że będzie poważna dyskusja na temat dwóch uchwał ew. głosowania w ich kierunku. Zgadzam się z Radnym Brzozowskim któremu też po raz któryś dziękuję za aktywność w tym temacie ważnego problemu dla mieszkańców gminy, ale też Jarosławca czy tych wszystkich którzy będą korzystali z tej drogi za aktywność zgadzam się z jego opinią, że trochę słabo to wygląda, że nie poinformowaliście, uchwała złożona w terminie, że nie ma jej w porządku obrad ale to jest temat drugi natomiast mamy szczęście, że żyjemy w kraju gdzie wszyscy mogą mówić co chcą ja przyjmuję z pokorą wszystkie słowa Pana Radnego bo ci którzy będą chcieli je że tak powiem obejrzyć tak samo jak i moje usłyszeć przez Internet na nagraniu to sobie wyrobią opinię tylko wie Pan Panie Radny ja jak powiedziałem dalej podziękowania składałem nie tylko Panu Radnemu Brzozowskiemu ale Panu Sołtysowi z Jarosławca, że w momencie gdy mieszkańcy z dnia na dzień jak grom z jasnego nieba dowiedzieli się, że ma być burzenie i w ogóle jakaś inwestycja, że mówiąc po chłopsku chciało by się cztery litery ruszyć, żeby pojechać zapytać do GDDKiA jak to wygląda nie atakując nikogo tylko żeby zapytać i tam przypominam Panu Radnemu, który nie uważał na ostatnim spotkaniu w Jarosławcu w którym byłem, no to trochę trzeba czytać protokoły między innymi te które nam

Pan Wójt rozdaje, szkoda, że Pan Wójt Radnemu nie dał to proszę przekazać Panu Radnemu bo się wypowiada bez czytania protokołów to też źle o Panu świadczy. Na tym spotkaniu w GDDKiA dowiedzieliśmy się że GDDKiA, która wspaniale realizuje inwestycje i to mieszkańcy widzą, że Pan ma jakiś z tym problem to już jest Pana problem nie mieszkańców i widać te budowy dróg byliśmy w gminie Sitno też nowe drogi są na innych ciągach komunikacyjnych w innych zakresach, ale budowane no to jest to potrzebne ja się z tym zgadzam i to pochwalam. Natomiast jeżeli są jakieś problemy no to trzeba pojechać i porozmawiać i w GDDKiA dowiedzieliśmy się, że oni pod kątem negocjacyjnym są czyści. Mają ze strony samorządowej niejako przyzwolenie na wszystko, na podstawie tego wszystkiego, tak... powtarzam co było mówione chyba nawet w tej notatce to było zapisane. Oni są pod kątem prawnym czyści. Na tej podstawie stwierdzili, że już po konsultacjach, jest ten problem, 31 maja według mnie to też było kluczowe spotkanie, podpisali z Budimexem umowę i ja nie przyjechałem Panie Radny do Sitna do Jarosławca na spotkanie jako polityk nie był Pan to Pana informuję ja od razu powiedziałem na wstępie w swojej wypowiedzi, że politykiem nie mogę tu występować, bo sprawa od strony inwestycyjnej GDDKiA i Budimexu jest czyściutka, oni mają wszyściutko w papierach carte blanche ładnie zapięte. Ja przyjechałem jako mieszkaniec na prośbę mieszkańców Jarosławca żeby prosić Budimex, prosić projektanta żeby oni się przychyłili do prośby mieszkańców żeby wyjść może szerzej i ten temat załatwić. Byłem uczestnikiem też gaszenia nastrojów przeciwko Panu Wójtowi też na końcu Panu Wójtowi też zwróciłem uwagę żeby nie dzielił społeczeństwa bo powiedziałem, że jak Budimex przedstawi jakąś propozycję to będzie spotkanie ogólne i wtedy mieszkańcy zadecydują. W związku z tym szkoda, że Pan nieprzygotowany tak występuje, po pierwsze, a po drugie wie Pan, nie Pan będzie oceniał jakość funkcjonowania Stowarzyszenia, bo to stowarzyszenie zostało założone 2 lata temu jeszcze wcześniej niż dzisiejsze mamy problem zrealizowany, znaczy jego poruszamy i Pana osobista ocena jest dla mnie ważna, bo widzę, że Pan nie dostrzega zalet działalności tego stowarzyszenia natomiast ma Pan problem taki, że do tego Stowarzyszenia przychodzą ludzie z problemami i my na te problemy reagujemy i nie przychodzimy na te spotkania jako politycy. Ja dzisiaj z Panem nie będę dyskutował na temat tego czy budowanie kolei, a wczoraj byłem w PKP PLK i wiem, że np.: stara linia kolejowa będzie do Zamościa elektryfikowana i budowana i za tym tematem chodziłem od 2009 r. między innymi dzięki mnie powstało studium wykonalności na elektryfikację modernizację tejże linii kolejowej, bo mieszkańcy sami będą to oceniali. Pana głos traktuje jako poważny tylko, że nie do końca merytoryczny, wie Pan i mogę Panu tylko jedno na koniec obiecać, że Pan ma prawo oceniać działalność Stowarzyszenia, ale to Stowarzyszenie będzie zawsze pracowało dla mieszkańców.

Pan Przewodniczący w odpowiedzi na słowa Pana Janusza Brzozowskiego chciałby odczytać fragment z uchwały.

Pan Janusz Brzozowski wtrącił, że pytanie było skierowane do niego i do Posła.

Pan Przewodniczący Rady odniósł się do §36 Statutu Gminy Sitno pkt .3 jest zapis: „Przewodniczący Rady w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 2 przekazuje wniosek Wójtowi, który na jego podstawie, w porozumieniu z wnioskodawcą, w terminie 14 dni od otrzymania wniosku przygotowuje projekt uchwały.” Zaznaczył, że następna sesja będzie jeżeli projekt uchwały zostanie przygotowany. Na obradach dzisiejszej

sesji nie można było przyjąć ww. projektu uchwały ze względu na to, że nie jesteśmy stroną i tą uchwałę należy zmodyfikować. Nawiązał do §2 pkt 2 proponowanego projektu uchwały w której jest zapis „W przypadku konieczności poniesienia kosztów związanych z przedmiotową uchwałą zostaną one niezwłocznie zabezpieczone w budżecie gminy.” Zapytał jakie to są koszty? W którym roku należy te środki zabezpieczyć? Jest to istotne, każda uchwała podejmowana na sesji Rady Gminy Sitno ma dokładną informację jaki to jest koszt, wiedzę z jakiego konta w budżecie przesunąć na inne konto. Muszą takie informacje być, bo jeżeli nie ma takiej informacji to nie można podjąć takiej uchwały, która może zrujnować gminę. Uchwała wymaga dopracowania zapisów.

Pan Janusz Brzozowski zabrał głos, na wstępie odniósł się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego i ich uchwały. Dodał, że kosztami mogą być np.: papier, xero, pisma, ale nie budowa drogi przez gminę. Prawnik zawarł taki punkt w uchwale, jeżeli będą wspomniane koszty. Są to drobne rzeczy. Każdy wie kto buduje drogę... Drogę buduje Państwo, a nie gmina Sitno i nie chcą tego zmienić uchwałą. Następnie poinformował, że Pan Przewodniczący mógł wcześniej go zawiadomić o tym, że ich uchwała nie będzie procedowana na sesji (zadzwoń, wysłać sms lub osobiście kiedy był wczoraj na odsłonięciu tablicy). W dalszej części wypowiedzi zwrócił się do Pana Radnego Adama Mazurka, powiedział, że w złą stronę zmierza, dodał, że w Powiecie Zamojskim jest 15 gmin. Przynajmniej raz w tygodniu spotyka się na Zarządzie w pełnym składzie i zazwyczaj jest ok. 40 punktów z całego powiatu. Dodał, że podobnie jak Wójt, Starosta, Mieszkańcy tak i on dowiedział się o drodze dopiero w grudniu. Dodał, że nie dyskutują na temat dróg krajowych w powiecie i to nie jest temat, nie rozumie pytania od Pana Radnego, bo nie jest kompetentny w tej sprawie.

Pan Przewodniczący Rady odniósł się do słów Pana Janusza Brzozowskiego poinformował, że to co jest na dzisiejszej sesji jest w porządku obrad na dzisiejszą sesję. Wtrącił, że Pan Janusz też mógł powiedzieć kto będzie na sesji bo też się z nim widział wczoraj i mógł zapytać czy jego projekt uchwały wejdzie w porządek obrad dzisiejszej sesji. Dodał, czy to nie jest śmieszne.

Pan Krzysztof Ożóg wtrącił, że to jest śmieszne zachowanie Przewodniczącego.

Pan Przewodniczący oznajmił, że to nie jest śmieszne zachowanie. Zapytał czy Pan czytał porządek obrad?

Pan Krzysztof Ożóg odpowiedział, że czytał.

Pan Przewodniczący zapytał czy była uchwała podrzucona w ostatniej chwili? Kto wspomniał, że ta uchwała będzie przygotowana? Została przygotowana w ostatniej chwili i złożona tuż przed zamknięciem Urzędu Gminy w ubiegły piątek.

Pan Krzysztof Ożóg odpowiedział, że zgodnie z przepisami, 7 dni było na podjęcie jakichś działań. Jest data wpływu 10.

Pan Przewodniczący zapytał czy słyszał jak odczytywał zapis w statucie gminy?

Pan Krzysztof Ożóg odpowiedział, że 7 dni.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że 7 dni ma przewodniczący na przekazanie odpowiednim organom żeby później został przygotowany odpowiedni projekt uchwały.

Pan Krzysztof Ożóg dalej twierdzi, że na złożenie wniosku ma 7 dni.

Pan Wójt chciałby niektóre tematy sprostować. Zaznaczył, że o przebudowie DK74 Miączyn – Zamość mówi się od 2016 r. Pierwsza decyzja środowiskowa wydana została w 2016 r. Jeżeli ktoś mówi, że się teraz dowiedział, że Droga Krajowa 74 będzie przebudowywana to można powiedzieć, że zasnął o jakieś 6 lat. Zaproponował przejść do meritum, a nie przez 2 godz. dyskutować na tematy polityczne. Zaproponował by Rada Gminy podjęła uchwałę jest tam zapisane jasno, że: Rada Gminy wyraża negatywne stanowisko w zakresie dwóch wariantów, które są brane w tej chwili pod uwagę. W planach Budimexu SA w zakresie przebudowy drogi 74 są dwa warianty nie ma innego. Jako Wójt po zebraniach w Jarosławcu zobowiązał się, że będzie pomagał mieszkańcom w zakresie opracowania wariantu trzeciego. Na dzień dzisiejszy wariantu trzeciego nie ma. Nie obieca obecnym, że wariant 3 zostanie opracowany przez GDDKiA. Cały czas stara się pomóc, wysyłane są pisma do Budimexu SA czy do GDDKiA, gmina występuje z wnioskami w zakresie jakiegokolwiek pomocy i chce pomóc w zakresie wyprowadzenia DK74 z Jarosławca. Powtórzył, tydzień temu zostały wysłane materiały na sesję gdyby Przewodniczący spóźnił się z materiałami Państwo mieli by pretensje, że nie w terminie. Pan Przewodniczący wysłał projekty uchwał, na tę chwilę zastanawiają się jak je dostosować prawnie. Jeżeli Państwo piszecie w § 1 zobowiązuje się Wójta Gminy Sitno do podjęcia wszelkich możliwych działań itd. poprzez przygotowanie wariantów innego przebiegu, jest napisane, że gmina ma przygotować inny wariant, a jeżeli gmina ma przygotować inny wariant to §2 nie ma zastosowania, ponieważ trzeba wskazać koszty finansowania, ponieważ Wójt ani żaden pracownik w Urzędzie Gminy w Sitnie nie ma uprawnień projektowych do projektowania drogi. Natomiast gdybyście Państwo zostawili w §1 pkt. 2 podjęcie rokowań trójstronnych wtedy §2 który mówi o tym, że nie ma skutków finansowych miałyby zastosowanie. Natomiast jeżeli gmina ma podjąć działania poprzez przygotowanie innego wariantu to są ogromne kwoty – setki tysięcy złotych. Nawet gdy Rada Gminy przegłosowała by 1 000 000 zł na wariant 3, gmina opracowywałaby wariant 3, a w międzyczasie na drodze krajowej 74 asfalt zostanie położony. Pani Skarbnik zwraca uwagę czy jest w ogóle taka możliwość. Wójt wtrącił, że np.: gdyby była taka ewentualność i Rada Gminy udziela dotacji celowej GDDKiA poprzez opracowanie dokumentacji podpisana zostanie umowa, jakie jest niebezpieczeństwo, opracowanie takiej dokumentacji trwa kilka miesięcy. Wszyscy on jak i Rada walczą o wariant 3 nikt nie jest przeciwko.

Pan Krzysztof Ożóg oznajmił co oznacza 3 wariant.

Pan Wójt odpowiedział inny wariant. Były dyskusje takie odnośnie trzeciego wariantu, że trzeci wariant przebiegałby przy osiedlu. Walczą o inny wariant przebiegu drogi krajowej 74. Chciałby zaznaczyć, że występuje ryzyko, że wszyscy walczą o inny wariant, a Budimex nie czekając wybierze wariant jeden z dwóch istniejących. Co w przypadku takim, gdy Budimex wróci do wariantu przebiegającego przez osiedle i zakłada wyburzenie 18 budynków (7 mieszkalnych, 11 gospodarczych). Kto będzie ponosił odpowiedzialność za to.

Pan Poseł Sławomir Zawisłak dodał, że „poprosiłem o głos bo atmosfera na Sali jest taka jak widać na filmie i na nagraniu, ale zaraz będę musiał wyjść nie dlatego, że się obraziłem, że Pan racny Radny coś tam powiedział uchowaj Boże, ale powiem szczerze mam o 15.00 holtera założyć sobie badania przeprowadzam i muszę spokojnie dojechać. Ja chciałbym powiedzieć tak Panie Wójcie nikt nie zasnął bo 6 lat jak ktoś w gazetach pisze o

inwestycji to Pan doskonale powinien widzieć i cała Rada, że cały pies jest zasypany w szczegółach są konsultacje społeczne są kontakty z samorządami i mieszkańcy Jarosławca nie zaspali bo oni dowiedzieli się w ostatniej chwili przez przypadek prawie tuż przed wjazdem prawie, że maszyn na budowę a której przeciwko nikt nie jest Pan Wójt, ja i inni. W związku z tym był obowiązek uczestniczenia w konsultacjach społecznych i pilnowania tych spraw, które są istotne i ważne, po drugi ja już nie chce wnosić czy ta uchwała powinna być dzisiaj procedowana czy nie, bo wszyscy którzy znają prawo wiedzą znają odpowiedź. Natomiast chciałbym powiedzieć w ten sposób chciałbym, żeby Pan Wójt zapytał Burmistrza Izbicy na jakiej podstawie wydał pieniądze, a tu nie wiem, czy byłaby potrzeba wydawania pieniędzy tutaj w gminie Sitno, żeby przygotować wariant społeczny innej linii przebiegu CPK na terenie gminy, Miasta przepraszam Izbica. A Pan a propos odpowiadając Panu Adamowi, który mówił, że tutaj nie ma żadnych sukcesów Ja z Panią Teresą Hałas Poseł zorganizowaliśmy w Urzędzie Wojewódzkim spotkanie z wszystkimi protestującymi mieszkańcami w tym kierunku żeby się dogadać zresztą byliśmy czytani przy pewnej Ustawie w Sejmie, która została wstrzymana, która dotyczyła kosztów finansowania wywłaszczenia ziemi. My tam usłyszeliśmy, że Pan Burmistrz taką propozycję społeczną przygotował i nawet wymienił, że go 100 000 zł kosztowało. Ja nie mówię, żeby gmina Sitno będzie musiała wydawać pieniądze, wydaje mi się, że w tej kwestii nie potrzeba nawet wydawać pieniądze, tylko mówię o tym, że dziwię się, że my nie chcemy złożyć jakiejś propozycji, czy wynegocjować jakąś propozycję, którą można byłoby przedstawić do decyzji generalnej czy Budimexu. Ja powiem w ten sposób mówiłem wam o tym, że nie byłem jako polityk w Jarosławcu jeszcze raz to powtarzam, bo ja jestem w bardzo trudnej sytuacji organy Państwowe wypełniły swoją pracę bardzo dobrze dokładnie. Firma prywatna która wygrała przetarg ma legalnie podpisaną umowę i chce pracować a my z ręką w nocniku żeśmy ten temat dopiero teraz zauważyli i chcemy go załatwić i jeżeli będziemy się rzeczywiście tu zgadzam się z mieszkańcami dalej przepychać i kłócić to do tego nie dojdziemy a wyraziste stanowisko powinno jakieś być. Panie Wójtce jeżeli Rada podejmie uchwałę, że jest przeciwko tzn. że jest w ogóle przeciwko inwestycji, a nam chodzi o to, żeby społecznie wynegocjować taki projekt, który ewentualnie można dyskutować i rozmawiać z odpowiednimi urzędami, kończąc będę na końcu miał pytanie do Pana Wójta z innej trochę działki chciałem Państwa zapewnić, że strony naszego Stowarzyszenia pójdą pisma do RDOŚ w kontekście kwestii prawnych przestrzegania prawa, bo mamy tutaj trochę pewne obiekcje duże, że to prawo trzeba przejrzeć na ile to jest dobrze poprowadzone i ja nie ukrywam, że będę kontynuował swoje rozmowy na ostatnim posiedzeniu Sejmu rozmawiałem z jednym z Wiceministrów Infrastruktury i złożyłem też oficjalne pismo w pewnej kwestii, nie po to żeby zablokować całą drogę, bo ona jest potrzebna tylko żeby spróbować coś takiego wynegocjować, żeby jak najmniej było nie tylko strat materialnych ale to chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców, chodzi o inne kwestie, bo ten projekt słusznie został zauważony nawet w tym, każdym z tych projektów uchwał, ten temat słusznie został zauważony w każdym z tych projektów uchwał jako nieakceptowalny dla społeczności mieszkańców dużej miejscowości sołectwa Jarosławiec. Panie Wójtce ja mam nadzieję, że te emocje odejdą, odpowiadając jeszcze Panu Adamowi, który wymaga od nas informacji, co my w kraju zrobiliśmy to ja przypomnę i może Pan Przewodniczący potwierdzić bardzo

spokojnie udało nam się popracować byłem z Radnym Brzozowskim także, z Panem Przewodniczącym w Urzędzie Wojewódzkim, że drogi na osiedlu w Jarosławcu zostały zrobione przypomnę, że zostały przystanki zrobione przy DK74 a były to problemy. Ja się tutaj pojawiałem na waszych sesjach jako polityk były zgłaszane problemy przez mieszkańców, my przyjeżdżaliśmy po to, żeby Państwa wspierać. A proszę wobec tego przyjąć do wiadomości że my tak samo jesteśmy po to, żeby nas wspierać, ale mamy prawo tak jak mieszkańcy żeby nas poważnie traktować. W związku z tym jesteśmy do współpracy i informuję Państwa będziemy składali przynajmniej dwa pisma oficjalne do organów Państwowych żeby nam pewne kwestie wyjaśniono. Traktujemy, że te pisma mogą mieć bardzo wielką wagę w kontekście późniejszego rozładowania tego problemu na korzyść mieszkańców gminy Sitno i Jarosławca i pytanie do Pana Wójta tak przy okazji rzeczywiście poruszam się dzisiaj w społeczności mieszkańców gminy Sitno, chciałem jeżeli Pan by mógł tak bardzo ogólnie odpowiedzieć czy z terenu, z inicjatywy Pana Wójta czy z innych inicjatyw tutaj Pan zbiera wnioski, żeby złożyć zapotrzebowanie na remont obiektów zabytkowych na terenie gminy Sitno między innymi bo Szanowni Państwo jest 1 000 000 zł do wzięcia przy wkładzie własnym 2% ja bym chciał bardzo, żeby gmina Sitno złożyła stosowne wnioski, żeby obiekty zabytkowe na waszym terenie będące, żeby wyremontować nie jest ten wniosek myślę trudny przedłużono czas naboru tychże wniosków taka króciutka informacja czy jakieś zgłoszenia są, Pan Wójt czy ma jakieś plany tutaj w tej kwestii, jakie to kwotowo wiedzieli jakie są liczby, żebyśmy wiedzieli czy to 1 000 000 zł zostanie zagospodarowany czy też nie. Dziękuję bardzo.”

Pan Wójt odpowiedział, że wniosek jest opracowany w dalszej części sesji będą trwały na ten temat rozmowy. Jeżeli Rada Gminy wyrazi dzisiaj zgodę na to żeby złożyć taki wniosek to zostanie złożony. Jest już napisany czeka tylko na wysłanie.

Poseł Pan Sławomir Zawisłak: „jest tajemnicą na jaką kwotę i kto jaki obiekt to będzie dotyczył, jakiego obiektu”.

Pan Wójt odpowiedział że Kościół w Horyszowie Polskim co do kwoty się nie wypowiem ponieważ tam są kosztorysy. Wniosek jest na 1 000 000 zł, a kosztorys na 400 000 zł. Będą jeszcze rozmowy co do zakresu prac.

Poseł Pan Sławomir Zawisłak dziękuję za odpowiedź i zachęcam Pana Wójta, żeby wykorzystać Pana Wójta, żeby wykorzystać cały 1000 000 zł tych pieniędzy które mogą przyjść ze strony rządowej na nasz teren.

Pan Wójt chciałby zakończyć temat drogi 74. Dodał, że może Pan Poseł nie zauważył ale do połowy Jarosławca DK74 jest już zrobiona. Jeszcze raz powtórzył od 2016 r. były wydawane decyzje środowiskowe ,w tej chwili Wojewoda wydaje pozwolenie na budowę na drogę 74 od Karpia do torów w Jarosławcu. Od strony torów do Szkoły w Jarosławcu dwa lata temu była robiona nowa droga krajowa DK 74. Zmierza do tego, że jeżeli były pomysły wyprowadzenia DK74 z Jarosławca podał przykłady, to należało to zrobić dużo wcześniej, do momentu wyprowadzenia drogi za Szkołę - nie było żadnych protestów. Gmina jest między „młotem a kowadłem” inwestorem jest GDDKiA decyzje środowiskowe wydaje RDOŚ. Wniosek Budimexu SA w zakresie decyzji środowiskowej został przekazany do RDOŚ Lublin, od 2 tygodni czeka na decyzję Lublina. Ma nadzieję, że to będzie prowadziła RDOŚ Lublin, więc tutaj mam prośbę do Pana Posła, żeby zainterweniował, żeby to Dyrektor

Regionalny prowadził postępowanie, żeby gmina była wyłączona, ponieważ z analiz prawnych wynika, że RDOŚ ma inne procedury i mieszkańcy będą mogli się wypowiedzieć co do inwentaryzacji to było też na ostatnim zebraniu w Jarosławcu powiedziane przez Pana Piłata. Być może będzie wymagana roczna inwentaryzacja środowiskowa na czym będzie zależało. Ma prośbę, żeby pilotować ten temat i żeby to Lublin prowadził to postępowanie

Pan Adam Mazurek zwróć się do Pana Posła „ja nie mówię coś przeciwko Panu ani stowarzyszeniu tylko że teraz Pan staje w obronie przykładowo Kowalskiego bo idzie po gruntach Kowalskiego nie..., ale jak przejdzie na grunty Nowaka i Nowak zacznie protestować to stanie Pan w obronie Nowaka i gdzie wtedy tę inwestycję zrobimy no bo dla mnie to troszkę takie niezrozumiałe jest bronimy teraz Kowalskiego później jak pójdzie na grunty Nowaka to będzie Pan bronił Nowaka i dalej jaka to nazwa tego stowarzyszenia nie ma w ogóle tutaj rozwoju Zamojszczyzny. Dziękuję”.

Poseł Pan Sławomir Zawiaślak „Panie Radny to jest Pana odpowiedź jak Pan takie rzeczy mówi w mej opinii troszeczkę Pan że tak powiem nie za bardzo się przedstawia z opinią publiczną. Ja chciałem Panu powiedzieć, że zawsze jestem z mieszkańcami może ktoś mi zarzucać ale jak była dyskusja na temat drogi krajowej na odcinku Bodaczów – Zamość, gdzie nie było konsultacji społecznych to poparłem stronę społeczną, bo uważam, że należy zawsze rozmawiać a nie wzięto wtedy pod uwagę głos mieszkańców i na końcu wie Pan co się zdarzyło wie Pan co się zdarzyło czyli, Generalna znalazła rozwiązanie wspólnie z mieszkańcami z samorządowcami, którzy jeździli i pilnowali spraw na ten teren. Czyli ten ruch ciężki pójdzie obwodnicą a droga ta 84 zostanie na tym samym pasie częstotliwości ruchu oczywiście teraz niektórzy mają problem kto będzie ją utrzymywał, ale ktoś kto w pewnych sprawach występował musi to wziąć na swoje barki, w związku z tym tutaj w Jarosławcu to Panie Radny jest sytuacja taka, że ja nie występuję w interesie jakiejś jednej osoby, bo dla mnie najważniejsza jest kwestia taka, że będzie 9m wysokości nasyp między szkołą, między kościołem w centralnym punkcie, gdzie teraz mnie mieszkańcy informują, że nawet dzieci teraz nie mogą przechodzić za bardzo przez jezdnię i tu chodzi o bezpieczeństwo chodzi o inne sprawy, ja bym prosił, żeby Pan mi takich zarzutów nie robił bo to trochę nie smaczne jest, że ja występuję w innym interesie jeżeli Państwo jako Rada podejmiecie np.: uchwałę żebym ja się wycofał z tych spraw to ja to zrobię. Jeżeli mi teraz powiecie nie podejmując nawet uchwały, jesteśmy w demokratycznym Kraju z jednej strony są mieszkańcy o prostą sprawę zorganizować spotkanie w GDDKiA, gdzie można było pojechać, panowie Radni mogli pojechać i porozmawiać nie było ochoty nie w związku z tym zawsze jestem z ludźmi nawet z tego tytułu z tego tytułu też zaznaczyłem jestem nie w komfortowej sytuacji bo popierając inwestycje infrastrukturalne na naszym terenie nie stoję przeciwko rządowemu projektowi popieram go, ale proszę o naszą wspólną mądrość żebyśmy znaleźli wyjście żeby ta droga powstała ale żeby mieszkańcy byli z niej zadowoleni i żeby ona funkcjonowała zgodnie z naszym życzeniem. Życzę owocnych obrad przepraszam ale będę musiał już uciekać, wszystkiego dobrego. Jeżeli Pan Brzozowski przekaże mi że Państwo nie życzyście sobie żebyśmy w to wchodzili no to my....”

Pan Wójt zapytał o spotkanie które odbyło się w dniu 3 lutego GDDKiA. Otrzymał notatkę i jest w niej napisane: „Jak wskazano powyżej Wójt Gminy Sitno zaopiniował pozytywnie wariant 2 węzła Zamość Wschód który nie przewidywał wykonania

bezkolizyjnego przejścia przez DK 74 nad linią 72, a który obecnie jest wymagany od wykonawcy zgodnie z warunkami kontraktu i postanowienia.” Zapytał dlaczego nie zabrali go na to spotkanie ani Radnego.

Pan Krzysztof Ożóg zapytał gdzie Pan był właśnie.

Posel Pan Sławomir Zawislak „Panie Wójcie mi nawet przez głowę nie przeszło, że Pan nie jest o tych sprawach nie powiadomiony. Do mnie przyszła strona społeczna Pan nie wykonał, żadnego telefonu smsa w procesie tej inwestycji, nie mieliśmy żadnego kontaktu, jeżeli to był mój błąd to przepraszam ale wydaje mi się, że samorządowcy mają obowiązki pilnowania kontaktu także z Parlamentarzystami i z mieszkańcami, zadzwonić proszę na przyszłość tak jak Pan zadzwonił nie, Przewodniczący się zwrócił w kierunku spraw dotyczących osiedla, no ja jestem zawsze do dyspozycji, mój telefon od 17 lat jest publiczny na stronie internetowej, nie wiedziałem nawet w snach największych nie wiedziałem, że jest taki stan rzeczy, że Pan nie wiedział, czy nie uczestniczył.”

Pan Wójt odpowiedział, że nie wiedział, ale dodał, że na każde zebranie między innymi na te 3 zebrania w Jarosławcu jak i inne są zapraszani wszyscy mieszkańcy, wszystkie strony zainteresowane, Radni i ma taką uwagę że nawet jeżeli gdyby nie było miejsca dla niego. Na ostatnim zebraniu zarzucono mu, że Wójt Gminy reprezentuje mieszkańców, ale jak powiedział, że mieszkańcy pojedą do Lublina do GDDKiA to było powiedziane, że ma pojechać Wójt bo Wójt reprezentuje. Chodzi o to, że to Wójt reprezentuje gminę, a nie Pan Jacek. To Pan Starosta go zaprosił w sprawie omawianej drogi.

Pan Jacek Śmiech, chce żeby Wójt powiedział to co mówił w Jarosławcu. Dodał, że podjął decyzję za nich.

Pan Wójt odpowiedział, że została wysłana informacja do mieszkańców w 100 egz. Poprosił o wzajemny szacunek i o to żeby informować gminę o różnego rodzaju spotkaniach ważnych dla gminy. Odnosił się do słów Pana Janusza potwierdzając, to zdanie, że to Wójt reprezentuje gminę i jeżeli ktoś jedzie w sprawie drogi Krajowej to jest oczywiste zaprasza się również Wójta na to zebranie, a nie jedzie się samemu. Jeżeli tak nie jest to później wychodzą takie niejasności i żeby to skonfrontować musiał prosić o notatkę ze spotkania. Dodał, że z tej notatki nie wynika nic co było mówione na zebraniu w Jarosławcu. Jeżeli z gminy nikogo na tym zebraniu nie było jest to informacja jednostronna. Poprosił o to żeby informować Urząd Gminy jeżeli zainicjowane będą jakieś zebrania dotyczące np.: obecnej drogi. Urząd jest od tego żeby pomóc i musi wiedzieć o czym się rozmawia na takich spotkaniach.

Pan Adam Mazurek zapytał: dokąd sięga jurysdykcja sołtysa?

Pani Sylwia Mojsym odniosła się do terminów i reprezentowania poszczególnych stron, do słów Pana Adama, że mieszkańcy to jedno, stowarzyszenie drugie, że chcą zmusić do jakichś działań Radę czy Pana Wójta. Powiedziała, że wszelkie adnotacje prawne, które są w naszym kraju to tak naprawdę zmuszają samorząd lokalny do działania jak Pan Wójt zauważył złożył stanowisko w dniu 25 lutego 2021 r. w międzyczasie zmieniły się pewne warunki, bo wcześniej PKP nie chciało bezkolizyjnego przejazdu, warunki umowy się zmieniły, Państwo nas nie reprezentowało na spotkaniu gdzie zapadły wiążące decyzje dotyczące naszej miejscowości i tak naprawdę całej gminy, bo tak naprawdę droga łączy

wiele dróg i tak naprawdę Pan jak będzie chciał dojechać do miejsca Zamościa czy też Hrubieszowa zapytała czy będzie jechać tą drogą czy nie?

Pan Adam Mazurek odpowiedział, że może.

Pani Sylwia Mojsym zapytała czy w większości przypadków jeździ Pan tą drogą?

Pan Adam Mazurek odpowiedział, że nie tak często ale jeździ.

Kontynuując Pani Sylwia Mojsym wtrąciła, że droga również dotyczy Pana Adama. Przy drodze jest szkoła, kościół, jeden z budynków przewidziany w jednym z wariantów jest też do wyburzenia należy do jej rodziny. Wariant drogi który był bezkolizyjny przechodził w drogę Starodroża. Pan Proboszcz również odnosił się do drogi starodroża w sprawie widoczności, która jest zupełnie inna niż przy zakręcie. Jako kierowca wyjeżdżając z zakrętu ma ograniczone widzenie, w linii prostej różne sytuacje będą zastane. Odnosząc się do 2016 r. początek drogi był taki, a nie inny ciężko mówić o jakichś zarzutach czy przeoczeniach ze strony gminy, ale można powiedzieć o tym w 2021 r. Spotkali się po to, żeby Państwo nas reprezentując, to wszystko będzie oddziaływało na ludzi to co jest teraz, jeżeli jest możliwość rozmowy i zmiany jakichś rzeczy to to należy zrobić, a nie będą się zastanawiać co kto powiedział. Widzieli się 3 razy, obietnica Budimexu była również, że przyjedzie i się pochyli nad tym, nikt nie przyjechał i dalej nic nie jest wiadome. Ciężko pytać jest Wójta bo on nie jest przedstawicielem Budimexu.

Pan Wójt na ostatnim spotkaniu w Jarosławcu przekazał odpowiedź Budimexu SA, że nie widzi możliwości opracowania 3 wariantu. Odczytał to pismo. Przeanalizowali to ale w ramach obecnego kontraktu nie widzi możliwości opracowania wariantu koncepcyjnego nr 3.

Pani Sylwia Mojsym odpowiedziała, że zobowiązali się, że przyjadą.

Pan Adam Mazurek odpowiedział Pani Sylwii, „ja jestem Radnym pierwszą kadencję ale jestem za inwestycjami na terenie gminy i ja zawsze jakie były inwestycje nieraz Radni głosowali przeciwko, a ja głosowałem za nie sprzeciwiałem się bo jestem za rozwojem bo wiadomo, że jakieś są inwestycje przychodzi inwestor robi tutaj zakłady pracy i nie musimy jeździć do Niemiec gdzieś indziej za pracą.”

Pani Sylwia Mojsym zapytała w którym punkcie zostaną zastopowane?

Pan Adam Mazurek: „Ja Pani nie przerywałem i tutaj mam pytanie do Pani Radcy Prawnej chodzi o kompetencje Radnego, Sołtysa w kwestii spraw majątkowych jeżeli budujemy, idzie inwestycja krajowa. Jakie tutaj nasze kompetencje tutaj są. Prosiłbym o wyjaśnienie.”

Pani Stanisława Bielecka Radca Prawna odpowiedziała, że jeżeli chodzi o budowę tej konkretnej drogi Sołtys z Jarosławca ma takie uprawnienia jak pozostali mieszkańcy. Nie reprezentuje mieszkańców w tym zakresie nie ma żadnych uprawnień ani opiniodawczych, ani władczych. Podkreśliła, że ta inwestycja jest realizowana w warunkach ustawy tzw. specustawy drogowej. Specustawa została wprowadzona po to żeby ułatwić realizację inwestycji drogowych. W tym przypadku chodzi o to żeby zmienić te warianty jakie są. Wójt wyjaśnił problem. Jako gmina nie możemy wykonywać samodzielnie żadnego projektu ponieważ droga nie należy do dróg gminnych i gmina nie ma samodzielnych kompetencji do wkraczania w realizację tej drogi. Mógłby Wójt zlecić wykonanie dodatkowego projektu tylko wówczas gdyby miał ku temu podstawę np.: umowę z GDDKiA, co do opracowania jakiegoś wariantu. Ale w tym przypadku warianty przebudowy tej drogi istnieją.

W warunkach specustawy wariant inwestora zaopiniowany i posiadający wszystkie niezbędne uzgodnienia jest dla organu udzielającego pozwolenie świąty. Nie ma tutaj możliwości uznaniowego wydawania pozwolenia lub nie wydawania pozwolenia organ wydający pozwolenie musi wydać zezwolenie na budowę drogi jeżeli wniosek na to zezwolenie jest kompletny. Pan Wójt wyjaśnił, że jeżeli nawet przystąpimy do opracowania swojego wariantu przebudowy tej drogi to on będzie spóźniony w stosunku do tego, co już jest zrobione i my będziemy opracowywali wydawali pieniądze, a Generalna Dyrekcja i tak przystąpi do realizacji swojego tutaj wariantu.

Pan Janusz Brzozowski zwrócił się do Pani Prawnik dodając, że nikt nie mówi Wójtowi o projektowaniu. Wójt, żeby wyszedł z propozycją wyjścia poza miejscowość. Propozycja to nie projekt. Powyższe nie wiąże się z kosztami. Na tą chwilę jesteśmy na etapie projektowania i po to jeździli do GDDKiA, żeby się dowiedzieć czy jeszcze taka możliwość jest. W chwili kiedy projektant projektuje jest wszystko możliwe. Projektant może zmienić koncepcje z tym, że musi się zmieścić w kwocie na którą wygrał przetarg. Wygrał przetarg na drogę i na przejazd na połączenie. Odczytał zapisy z tej kartki, którą twierdzi, że dał mu ją Pan Wójt. „Kierownik projektu poinformowała, że bezkolizyjne przekroczenie linii kolejowej 072 relacji Zawada Miasto Hrubieszów wynika z postanowień KOPI z dnia 31 maja 2021 r. rozwiązanie przygotowane na etapie opracowania koncepcji programowej, były przekazane do JST celem zaopiniowania.” Zaznaczył, że powyższe było wysłane do gminy Sitno 31 maja 2021 r. Zapytał gdzie wtedy Wójt był?”

Pan Wójt odpowiedział, że nie przyszło do gminy Sitno. Odniósł się do pisma Budimexu SA z 23 lutego 2023 r. „Wykonawca nie jest właściwym adresatem petycji wystosowanych przez mieszkańców gminy Sitno nie mniej jednak wykonawca wychodząc naprzeciw oczekiwaniom przeanalizował wszystkie propozycje rozwiązań przedstawione przez mieszkańców gminy Sitno i stwierdza iż proponowane alternatywne rozwiązania wychodzą dalece poza rozwiązania formalno prawne wykonawcy i nie są możliwe do zaprojektowania w ramach zawartej umowy z GDDKiA. Ponadto wykonawca wskazuje, że pomimo podjęcia starań i dokonania analiz nie widzi możliwości przedstawienia kolejnych wariantów, które zmniejszyłyby koszty społeczne jak również pozostawały w zgodzie z wymaganiami zamawiającego.” To pismo zostało odczytane i przekazane na ostatnim zebraniu z mieszkańcami w Jarosławcu.

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że na spotkaniu powiedzieli im Dyrektorzy. Powiedzieli, że Urząd Gminy w Sitnie nie uczestniczył drogą elektroniczną w spotkaniu i wtedy zaproponowano inny wariant i zatwierdzono.

Pan Wójt odpowiedział, że żałuje, że nie był na tym spotkaniu w GDDKiA które odbyło się w dniu 3 lutego 2023 r. Poprosił o stronę z protokołu KOPI z 31 maja 2021 r. gdzie jest napisane o wiadukcie nad linią kolejową nr 72.

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że nikogo nie było i wprowadzono wiadukt.

Pan Wójt posiada protokół tylko prosi o odszukanie gdzie to jest napisane. Pan Wójt przekazał Panu Januszowi ww. protokół.

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że nie będzie nic szukać przedstawił to co samorząd nie dopełnił.

Pan Leszek Kozak poinformował, że było 2 warianty, później był przedstawiony 3 wariant. Za byłego Wójta Mariana na sesji było ogłoszone, że jest możliwość sprzeciwu jeżeli taki będzie występować ze strony mieszkańców w danych miejscowości przez które będzie przebiegać droga. Następnie należy zebrać przez Sołtysów podpisy i pojechać do GDDKiA w Lublinie. W miejscowości Czołki Sołtys zebrał podpisy mieszkańców bo miała przebiegać droga blisko budynków, bali się, że poniosą duże koszty na łąkach. Sołtys zebrał podpisy i pojechali z byłym Wójtem do GDDKiA, dzięki temu od miejscowości odsunęli się z przebiegiem drogi. Radni ani nikt inny nie jest przeciwny temu, żeby odsunąć się od drogi. Należało to wcześniej konsultować z mieszkańcami, zebrać podpisy pojechać w pewnym sensie są winni sołtysi, na sesji są i oni wiedzą na ten temat.

Pan Krzysztof Ożóg poprosił o zabranie głosu.

Pan Adam Mazurek zabrał głos: „w kwestii wyjaśnienia, co mówi Pan Radny Leszek Kozak w miejscowości Czołki zgadza się zebrano coś ponad sto parę podpisów zostało to zawiezione do GDDKiA. GDDKiA wysłała pismo o... tylko wyłącznie stroną są mieszkańcy nie mieszkańcy... tylko właściciele gruntów przez które idą, idzie inwestycja, ale inwestycja idzie przez grunty mieszkańców Jarosławca, Kolonii Sitno, Janówki, Czołek i dla nich tylko Ci mieszkańcy są stroną, ci właściciele gruntów są stroną. Nie są stroną mieszkańcy i jest opracowane 3 warianty przez miejscowość Czołki Proszę Państwa i jeden jest zaskarżony przez ekologów, jeden przez mieszkańców, trzeci, który by był najlepszy wariant do rozwiązania nie jest brany pod uwagę przez GDDKiA. Wszystkie 3 warianty, ale to było na etapie wydawania opinii środowiskowej RDOŚ. Wszystkie 3 warianty GDDKiA zostały cofnięte do GDDKiA. GDDKiA teraz przedstawiła znowu wszystkie 3 warianty z powrotem do RDOŚ do zaakceptowania opinii środowiskowej, który wariant zostanie wybrany... nie wiadomo, bo robią teraz podkłady, geologie tutaj i robią na wszystkich 3 wariantach, było spotkanie, ale słuchajcie jeszcze skończymy, było spotkanie byli mieszkańcy Jarosławca na Czołkach bo chodziło o rozbudowę węzła w Jarosławcu - położenie. Każdy wariant, który będzie wybrany w Jarosławcu S17 w którą stronę się rozejdzie od węzła to ma, się wiąże z 3 wariantami przez miejscowość Czołki i Jarosławiec Stara Wieś tutaj, ale tutaj Proszę Państwa ja chcę wrócić, ale tylko chcę wrócić tylko do tego, że my nie jesteśmy stroną ani Rada, tylko wy właściciele gruntów wy jesteście stroną tutaj i my wam nic nie możemy pomóc.”

Pan Krzysztof Ożóg odniósł się do słów Pana Leszka Kozaka nie wiedział, że wszystkiemu jest winien sołtys, poprosił o nie przerywanie, bo w końcu otrzymał głos. Nie protestowali, ponieważ nie są przeciwni budowie S17 w ww. był inna sytuacja zbierane były podpisy, przebieg drogi przechodził przez pola, zapytał „co mieli protestować?”, nie było mowy o rondzie dlatego Pan mówi, że Sołtys jest winny. Wtrącił, że Pan Leszek nie wie o czym mówi. Nie są przeciwni budowie drogi S17 w Jarosławcu ten odcinek drogi przebiega przez takie miejsce, że nie sprawia nikomu problemów. Poprosił o nie zarzucanie mu takich rzeczy. Mówi o budowie drogi który wcześniej w sposób bezkolizyjny przebiegał. Mowa jest o S17, a nie o zjeździe w drogę DK74. Proszę się zapoznać z materiałami a nie zarzucać takie rzeczy. Zarzucane są zarzuty, że jest sołtys, radny winny, dodał żeby zapoznać się z dokumentami. W dalszej części odniósł się do Wójta, wypowiedzi dodając, że to on powinien wyjść z inicjatywą żeby zorganizować spotkanie z GDDKiA. Dowiedział się Wójt w grudniu to trzeba było zwołać sesję nadzwyczajną, bo jest taki problem a nie cały czas „odbija Pan

piłeczkę”. Podobnie Pan Przewodniczący nie bierze projektu ich wniosku, który jest zgodnie z prawem złożony.

Pan Krzysztof Zwolak odniósł się do wypowiedzi Pana Krzysztofa Ożóga dodając, że Pan Krzysztof Ożóg chciał zamknąć szkołę – przedszkole i wniosek potrafił złożyć.

Pan Przewodniczący zapytał czy Pan Sołtys Krzysztof Ożóg uczestniczy w dzisiejszych obradach?

Pan Krzysztof Ożóg odpowiedział, że uczestniczy. Twierdzi, że wniosek został złożony zgodnie z prawem.

Pan Przewodniczący powtórzył po raz kolejny, że projekt nie może zostać przyjęty bo jest niezgodny z prawem, posiada do niego opinię prawną. Zapytał Pana Krzysztofa Ożóga czy próbuje na obecnej sesji prowadzić swoje gierki? Przeszedł do głosowania projektu uchwały, który jest w porządku obrad.

Pan Krzysztof Ożóg powiedział, że gierki to Przewodniczący, najlepiej zamknąć temat, żeby mieszkańcy nie słyszeli.

Pan Przewodniczący zapytał jaki mają plan?

Pan Janusz Brzozowski dodał, że nie mają planu tylko mają pytania.

Pan Krzysztof Ożóg ma jeszcze jedno pytanie do Pana Wójta.

Pan Przewodniczący zarządził 15 minut przerwy.

Pan Krzysztof Ożóg powiedział, że najlepiej jest wyłączyć mikrofon, ma jeszcze jedno pytanie odnośnie Generalnej.

Pan Przewodniczący zakończył przerwę. Przystąpił do podjęcia projektu uchwały który był w porządku obrad. Poprosił o pozytywne głosowanie, gdyż projekt został złożony przez Komisje nie wszystkie, ale przez Komisje i poparty przez Radnych z Jarosławca. Poprosił o przystąpienie do głosowania. Odczytał projekt uchwały. Poprosił o mówienie do mikrofonu.

Pan Lech Brzozowski poinformował, że jest delegacja to trzeba ustalić wg jego osoby wspólne zdanie, a dopiero później głosować.

Pan Przewodniczący zapytał czy jeszcze wspólne zdanie nie zostało wypracowane? Zostały przedstawione opinie prawne.

Pan Krzysztof Ożóg dodał, że jeszcze są pytania.

Pan Lech Brzozowski odpowiedział, że jeszcze nie zakończył wypowiedzi. Dodał, że jeżeli jest szacunek do delegacji, to należy ich wysłuchać, co mają do powiedzenia i na końcu ustalić wspólny mianownik i wtedy głosować. Zapytał dlaczego Pan prowadzi taką partyzantkę?

Pan Przewodniczący oznajmił, że na powyższy temat wszyscy zdążyli się już wypowiedzieć. Została przedstawiona opinia prawna.

Pan Janusz Brzozowski zgłaszał przed przerwą, że ma wiele pytań.

Pan Przewodniczący zapytał czy pytania są do obecnego projektu uchwały? Jeżeli pytania dot. projektu uchwały to jak najbardziej.

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że Pan Władysław Wydmański jest Przewodniczącym Rady i może robić co chce, ale powyższy temat jest w toku i nie został zakończony to trzeba go przeprowadzić do końca i dopiero głosować. Zaznaczył, że Pan

Przewodniczący wszedł w inny temat – głosowanie, a oni są w sprawie wizyty mieszkańców to nie wyklucza się.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że dwie godziny trwa dyskusja na temat przebiegu drogi i uważa, że wszystkie tematy zostały poruszone, zostało to wyjaśnione.

Pani Roksana Kotarska zabrała głos poinformowała, że porządek obrad był przedstawiony Radnym jak i Mieszkańcom tydzień temu w piątek. W porządku obrad wnioskowana uchwała przez wnioskodawców się nie znalazła, należało ją przepatrzyć i zasięgnąć opinii radcy prawnego. Zostało to zrobione zgodnie ze statutem. Powyższe przekazano sprawę do Pana Wójta i to Pan Wójt będzie się w dalszym czasie kontaktować z wnioskodawcami. Poproszą o współpracę, uchwała zostanie dostosowana, jeżeli zajdzie potrzeba zwołana zostanie sesja nadzwyczajna i do uchwały się przychyli. Odniosła się do porządku obrad i braku składania w punkcie wnioski i zapytania mieszkańców uwag bo obecni na spotkaniu nie zabrali głosu. Następnie przeszli do rozpatrzenia projektów uchwał. Poprosiła o dokończenie głosowania pod projektem uchwały. Jeżeli obecni na spotkaniu goście mają zapytania w związku z DK74 ze zjazdami z całą tą sytuacją, która zaistniała prosimy po głosowaniu będą rozmawiać. Poprosiła Radnego Powiatowego, żeby się nie denerwował.

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że wnioski i wypowiedzi mieszkańców się jeszcze nie skończyły.

Pani Roksana Kotarska odpowiedziała, że zakończyły się już dawno bo zostały przegłosowane już dwie uchwały.

Pan Krzysztof Ożóg powiedział, że pytania dotyczą drogi 74.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie dotyczą projektu uchwały.

Pan Krzysztof Ożóg zadał pytanie czego dotyczy projekt uchwały?

Pan Janusz Brzozowski chciałby zadać jedno pytanie czy się wiąże czy nie.

Pan Przewodniczący odniósł się do zarzutu, że w bloku wnioski i zapytania mieszkańców nie pozwolił wypowiedzieć się mieszkańcom. Przypomniał, że pytał czy są pytania czy chcą Państwo się wypowiedzieć. Prosi, żeby nie wmawiać mu tego czego nie było. Zapytał czy myślą, że będą rozmawiać w kółko o tym samym, dodał że obecnie to nie jest dyskusja tylko w tej chwili jest przerzucanie odpowiedzialności, kto czego nie dopełnił, co zaniedbał.

Pan Krzysztof Ożóg odpowiedział, że może dyskutować i 8 godzin.

Pan Janusz Brzozowski zapytał Pana Przewodniczącego czy wie jaka powinna być odległość między skrzyżowaniami na drodze DK74 w Jarosławcu. Jaka według przepisów.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie odpowie bo nie jest projektantem.

Pan Janusz Brzozowski, ale jak ktoś zada pytanie to trzeba zapytać i trzeba to sprawdzić. Dodał, że z czym się spotkają na następnej sesji? Dodał, z tym, że znowu nikt nie będzie umiał nic odpowiedzieć.

Pan Przewodniczący zapytał czy Pan Janusz Brzozowski wymaga odpowiedzi na temat projektowania dróg?

Pan Janusz Brzozowski odpowiedział, że nie chodzi o projektowanie tylko zapis przepisu, jakie powinny być odległości.

Pani Roksana Kotarska dodała, że wszyscy jesteśmy w segmencie podjęcia uchwał.

Pan Janusz Brzozowski odniósł się, że są lekceważeni.

Pani Roksana Kotarska poprosiła, żeby nie obrażał obecnych dodała, że nikt Pana Janusza nie obraził.

Pan Janusz Brzozowski poprosił, żeby nie krzyczeć dodał, że nie będzie uczestniczyć w takiej dyskusji.

Pani Roksana Kotarska podziękowała za udział w sesji. Jeżeli Pan Janusz nie życzy sobie uczestniczyć w sesji to może wyjść. Dodała miłego dnia.

Pan Janusz Brzozowski dodał, że temat nie został zakończony. Wtrącił, że jest to lekceważenie mieszkańców. Dodał, że będzie, prosił żeby odpisywać mu na pytania, chce żeby z gminy wychodziły decyzje zaznaczył, że teraz będzie pisać skargi, a jak nie to w sądzie będzie to rozpatrywane.

Pani Roksana Kotarska odpowiedziała, że na każde pytanie po bloku podjęcie uchwał zostanie odpowiedziane. Zapewnia, że sprzeciwiają się dwóm wariantom jakie istnieją, bo obecnym na spotkaniu gościom o to chodzi, chcieliby żeby powstał inny wariant, który nie kolidowałby z prośbami, nie tylko Państwa, bo każdy z nas będzie korzystał z tej drogi tak jak już wcześniej zauważyła Pani Mojsym, bo jesteśmy mieszkańcami gminy przez którą ta droga przechodzi.

Pan Krzysztof Ozóg poprosił o konkrety, bo jest już 17 marca.

Pani Roksana Kotarska odpowiedziała, że był Pan Sołtys Krzysztof Ozóg na spotkaniach w sprawie drogi, nie chce kolidować w prośby i petycje bo nie jest w 100 % stroną, bo nie mieszka przy głównej trasie. Wszyscy Ci co są w 100% zainteresowani byli na spotkaniach w Jarosławcu. Rozmawiali zarówno z Budimexem. Zarówno Pan Wójt jak i obecni na spotkaniu mieszkańcy rozmawiali z GDDKiA jak i również Pan Poseł jak i Pan Radny Powiatowy. To nie tak, że nie chcemy Państwu pomóc, korzystamy z każdej drogi jaką tylko mogą, wnioskodawcy przedstawili swoją uchwałę także musimy ją dopracować, żeby była zgodna z prawem. Jeżeli to dopracują i przedstawia wnioski Radcy Prawnej. Radca Prawna zaopiniuje go pozytywnie i w porozumieniu z Panem Przewodniczącym zostanie zwołana sesja nadzwyczajna Rady Gminy. Uchwała która jest w porządku obrad „w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu przedstawionych wariantów...” polega na tym, że się na te warianty nie zgadzają. Nie chcą, żeby one były w złym interesie mieszkańców. Chcieliby, żeby była możliwość i Budimex przedstawił inny wariant korzystny dla mieszkańców. Pan Wójt odczytał pismo i tego wariantu nie chcą przedstawić nie są w stanie powiedzieć dlaczego te informacje są sprzeczne i od Pana Wójta i od Pana Posła i od Pana Radnego.

Pan Jacek Śmiech dodał, że nie chodzi o to żeby się sprzeczać, dodał, że od wielu lat na żadne pismo GDDKiA nie odpisała. Nie chcieli żeby było zapisane 3 opcja tylko inna. Bo pierwsza była tzw.: przygotowywana przez IVIA, druga starodroże - DK74 z wyburzeniami, trzecia przy kościele. Dodał tylko, że to o to chodzi.

Pan Przewodniczący dodał, że rozmawiał wielokrotnie z firmą Budimex i za każdym razem przedstawiali inne warianty. Zaprosił na spotkanie przedstawicieli Budimexu, żeby powiedzieli faktycznie jak ta trasa będzie przebiegała, odmówili, nie chcieli przyjechać na dzisiejszą sesję, a tutaj jest spór o taki czy inny wariant. Prawdopodobnie firma już coś wymyśliła, ale my tego nie wiemy jaki mają plan działania.

Pan Jacek Śmiech zapytał gdzie jest etap 5 jak etap 6 jest już po przetargu.

Pan Wójt odpowiedział, że jest wydawana decyzja środowiskowa od torów Jarosławca do Sitańca.

Pan Jacek Śmiech dodał, że nie są przeciwni S17 tylko tego zjazdu, ponieważ on może być wszędzie. Dodał, że miejscowości Jarosławiec będzie rondo w środku wsi, to jest cyrk. Nie obwinia Budimexu, ponieważ on dostaje mapkę do celów projektowych ma budować i tyle, dlatego nie mogą się poddać.

Pani Roksana Kotarska nawiązała do wypowiedzi, że nie chcą się poddać, dlatego jako Radni wyrażają sprzeciw tym dwóm wariantom chcą innego. Tak jak zaproponował Pan Poseł i Pan Radny Powiatowy mają możliwość tego robienia na wyższym szczeblu więc proponuje, żeby zacząć współpracować. Jeżeli Pan Wójt razem z Panem Posłem z Panem Radnym i ich radcami prawnymi będą w stanie przygotować taką uchwałę, która będzie w stanie nam przedstawić inny wariant, będą w stanie to przekazać.

Pan Jacek Śmiech odniósł się, wspomniał, że jest prywatnym inwestorem i na jego działce powstała mapa budowy ronda, jest z tej gminy inni zarzucają mu, że za to co krzyczy to chce więcej pieniędzy dlatego nie wie czy jak by cicho siedział dostałby 10 000 zł, a jak będzie głośno to dostanie 1 500 000 zł chodzi o to, że to jest cyrk w centrum wsi. Dostał pozwolenie na budowę w lipcu a w październiku została podpisana umowa.

Pani Roksana Kotarska zapytała czy wie z kim ta umowa została podpisana? Dodała, że z tym Panem, który tutaj siedział. Zapytała czy widział zdjęcia? Nikt do końca nie wiedział gdzie te warianty będą przedstawiane.

Pan Jacek Śmiech odpowiedział, że wie poprosił o wysłuchanie, nie chodzi o obecnych, wypowiada się w swoim imieniu. Dodał, że nie można powiedzieć wy i wasi radcy co innego mówi Pani, Pan a co innego on.

Pani Roksana Kotarska dodała, że chodzi o wypracowanie wspólnego stanowiska. Każdemu o to właśnie chodzi. Jako Radni nie wie czy wszyscy chcą wyrazić sprzeciw wobec tych dwóm wariantom czy mogą podjąć tą uchwałę? Za chwilę odbędzie się głosowanie pod kątem tej uchwały i jeżeli mają jeszcze jakieś wątpliwości dopracowania tej uchwały którą Państwo przedstawili zapraszamy na konsultacje z Panem Wójtem zróbmy to.

Pan Jacek Śmiech odpowiedział, że chcieliby zrobić to dzisiaj.

Pani Roksana Kotarska odpowiedziała, ale są niezgodności, też później nie chcą za to odpowiadać.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że na sesji takich rzeczy się nie robi, to nie jest spotkanie robocze tylko sesja. Takie rzeczy się przygotowuje na komisjach i przed sesją.

Pan Adam Mazurek zapytał: „po co mamy uchwalić uchwałę i zaraz zostanie odrzucona ta uchwała to tylko zbędnie nawet.”

Pan Przewodniczący przedstawiał jak to jest w statucie gminy Sitno zapisane. Jeżeli by nie było uchybień prawnych przyjęlibyśmy tą uchwałę, którą Państwo zaproponowali. Tam są uchybienia prawne co jest opisane w opinii radcy prawnego i są wskazane koszty, nie wiemy jakie są to koszty.

Pan Jacek Śmiech zaproponował żeby pominąć ten punkt i zapytał czy reszta może zostać.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że w chwili obecnej nie jest w stanie stwierdzić czy w takim stanie projekt może zostać przyjęty. Radca Prawny musi się wypowiedzieć.

Pan Wójt zaprosił obecnych do rozmowy na temat projektu uchwały porozumieniu ustalać treść tej uchwały mieszkańców wspólnie z Radcą Prawnym tak żeby nie było podstaw do odrzucenia tej uchwały. Chciałby zaznaczyć, że radni otrzymali materiały na sesję otrzymali uchwałę, Radni mogą wносить uwagi do projektu uchwały. Jeżeli Radni chcą dopisać do Uchwały 364 to składają wniosek formalny przegłosowują i dopisują. Rada gminy pracuje na materiałach, które otrzymała 7 dni temu. Nic nie przeszkadza, żeby na wniosek formalny dopisać zdanie skreślić zdanie, czy też zmienić jeżeli Rada Gminy się zgodzi. Uchwały są przekazywane do nadzoru Wojewody i po prostu jest wszczynana decyzja administracyjna w zakresie unieważnienia uchwały.

Pan Krzysztof Ożóg dodał, że drogę nam wybudują a uchwała dalej nie zostanie podjęta.

Pan Lech Brzozowski zauważył, że jest delegacja, goście i Rada i dyskusja nadal trwa o tym samym. Zapytał dlaczego na wniosek Przewodniczącego zaczynają głosować uchwałę jeżeli jest delegacja i niedokończona rozmowa. Zaproponował, żeby wspólnie wypracować stanowisko, dodał, że uchwała i tak będzie głosowana. Zgodnie z tym co Pan Wójt powiedział na wniosek delegacji możemy dzisiaj dopisać to co chce. Zapytał, dlaczego mieszkańcy są wypraszani jak nie zakończono jeszcze rozmów. Zaczynając kolejny punkt, zostawiamy delegację z niczym. Dodał, że albo Pan Przewodniczący robi to celowo albo nadwyręża wizerunek Rady. Wtrącił, że nie zapytał obecnych czy mają jakieś uwagi, tylko dążył do szybkiego przegłosowania uchwały. Poprosił o opanowanie emocji i zakończenie tematu jednego, po czym rozpoczęcie następnego. Podziękował za wypowiedź.

Pan Przewodniczący Rady odniósł się do słów Pana Lecha Brzozowskiego, dodając, że wreszcie pojawiła się dyskusja merytoryczna, bo wcześniej to było kłótnia. Dopiero jak przeszedł do głosowania ostudziło to emocje i przeszli do rozmowy merytorycznej.

Pan Lech Brzozowski powiedział, żeby nie był takim czarodziejem.

Pan Przewodniczący odniósł się, że to Pan Lech jest czarodziejem w innym znaczeniu.

Pani Grażyna Błaszka zabrała głos nawiązała do zebrania w którym uczestniczyła w poprzedni piątek, i była mowa o tym, że przejazd kolejowy będzie otwarty, pomimo tego, że będzie rondo obok kościoła przejazd kolejowy będzie nadal otwarty i będzie można dojechać do Zamościa. Nie rozumie po co budować rondo obok kościoła, po co robić taki wysoki nasyp. Jest zdania, żeby korzystać z drogi DK74 prosto w stronę Zamościa bez budowy ronda. Dzięki temu zaoszczędzi środki Budimex, bo nie będzie nasypów tylko dążyć do tego, żeby nikogo nie wyburzać. Dla gminy też będzie to lepsze rozwiązanie bo nie będą musieli przejmować tego odcinka drogi. Mowa też jest cały czas o tym, że kiedyś ma powstać obwodnica Jarosławca. Jak pozwolą na to, że będzie rondo wybudowane obok kościoła to nigdy nie doczekają się obwodnicy Jarosławca. Rondo o którym mowa to nie jest jak w notatce z 12 stycznia, że mija Jarosławiec. Mijane jest osiedle i domy przylegające do osiedla. Skoro i tak ten ruch tranzytowy ma być puszczone koło szkoły i osi centralnej Jarosławca, więc dlaczego ma być robione rondo koło kościoła, puścić prosto DK74 i ubiegać się w przyszłości żeby była robiona obwodnica Jarosławca. Komisja Skarg Wniosków

i Petycji pochyliła się nad tym problemem 8 marca obyło się spotkanie odczytała protokół stanowiący załącznik nr 9.

Pan Jacek Śmiech oznajmił, że nie tylko inne rozwiązanie tylko należy odstąpić.

Pan Wójt wyjaśnił, że będzie przejazd przez kolej i będzie połączenie z rondem, nie będzie ślepej dogi.

Pan Jacek Śmiech dodał, że nie będzie ronda tylko będzie koniczynka.

Pan Wójt dodał, że wg tego co proponuje Budimex, przekazany odcinek drogi od ronda w Jarosławcu do ronda na S17 wraz z przejazdem kolejowym i z połączeniem do ronda kierunku Zamościa. Było to wielokrotnie powtarzane.

Pan Jacek Śmiech zapytał jaki widzi Pan Wójt plus przejścia starodroża?

Pan Wójt odpowiedział o przejściu starodroża będzie decydowała Rada Gminy. Jak nie wyrazi zgody na przyjęcie starodroże to nie zostanie przejęte.

Pan Jacek Śmiech zapytał jaki jest tego plus, on widzi tylko plus dla Budimexu.

Pan Wójt dodał, że walczymy wszyscy o inny wariant omijający Jarosławiec. Jeżeli taki wariant byłby brany przez GDDKiA pierwszy krok to byłoby przejście starodroża przez gminę i to całego odcinka przez Jarosławiec, ponieważ nie może być 2 równoległych dróg krajowych nr 74. Więc jeżeli droga krajowa ma być budowana gdzieś indziej to ten odcinek musi zostać przekazany niżej. Nie może być dwóch dróg krajowych o tym samym numerze.

Pan Jacek Śmiech że zrobiona zostanie wtedy powiatówka.

Pan Wójt odpowiedział, że gmina jest pierwsza. Dodał, że 12 stycznia jest to zapisane w protokole, że Dyrektor GDDKiA, powiedział o tym, że przekaże starodroże gminie.

Pan Jacek Śmiech stwierdził że jeśli przejdzie to będzie to opcja jedna lub druga.

Pan Radosław Kwapisz odniósł się do uchwały i dyskusji, zaproponował przejść do konkretów.

Pan Krzysztof Ożóg dodał, że po to są żeby dyskutować. Nie rozumie pytania.

Pan Radosław Kwapisz dodał, że trzeba zająć stanowisko.

Pani Grażyna Błaszka dodała, że można odstąpić od niej.

Pan Przewodniczący powtórzył, że jest przygotowany projekt uchwały i jest drugi projekt uchwały który należy przeanalizować. Głosowanie będzie się odbywać nad projektem uchwały, który jest w porządku obrad, a drugi projekt uchwały zostanie poprawiony dostosowany do naszych oczekiwań ale zgodnie z prawem. Radca Prawny wyrazi akceptację takiego projektu uchwały i głosowanie odbędzie się na następnej sesji.

Pan Jacek Śmiech powiedział, że ta uchwała co była od Pana Przewodniczącego można ją zaakceptować? A ta co była od delegacji to nie może być?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie może być, najpierw muszą zostać wprowadzone korekty. Podjęcie jej odbędzie się na następnej sesji.

Pan Adam Mazurek: „Ja bym proponował Panie Przewodniczący, żeby przejść do Komisji, pochylić się nad tą propozycją tej uchwały i zaprosić tutaj właśnie zainteresowane strony czy zrobić wspólną komisję, czy poszczególne komisje niech zapraszają sobie poszczególne...no ale proponuje... ale dalej w koło Wojtek to samo kręcimy nie, prosiłbym o przejście do głosowania i tak tutaj głosujemy przecież uchwałę będziemy głosować teraz i tak, że sprzeciwiamy się budowie w ogóle jakiś tam dróg w Jarosławcu, mam nadzieję, że chyba wszystkich dróg w Jarosławcu się sprzeciwiamy przeniesiemy to na inne miejscowości.

Pan Krzysztof Ożóg nie rozumie aluzji Radnego Pana Adama Mazurka, że sprzeciwiają się wszystkim drogom w Jarosławcu? Zapytał o czym Pan mówi? I czy słyszał to co przed chwilą powiedział? Bo chyba nie zrozumiał. Nie są przeciwko budowie jakichkolwiek dróg tylko są przeciwko budowie konkretnego odcinka, który bardzo ingeruje w mieszkańców i miejscowość.

Pan Adam Mazurek „Panie Sołtysie przespał Pan swoje 5 minut które ... Pan wyłączy bo Pan nie słyszy co ja mówię do Pana i później Pan dlatego Pan tak mówi, bo nie słyszą inni jak ma Pan włączony gdy ja mówię, przespał Pan swoje 5 minut bo latał Pan robił zdjęcia, ale nie powiadomił Pan mieszkańców, nie powiadomił Pan mieszkańców, a teraz zobaczył Pan, że to jest pożywka dla Pana no to szuka Pan i zgania Pan na Radę.”

Pan Krzysztof Ożóg powiedział, żeby się wstydził Pan Adam Mazurek.

Pan Adam Mazurek „Ja się nie wstydzę, że Rada nic nie zrobiła i skłamał Pan tutaj i obraził Pan Radę, że Rada nic nie zrobił w systemie dróg. Rada rozpatrywała to drogi oczywiście też tą nową drogę.”

Pan Krzysztof Ożóg nie rozumie jak Pan Adam Mazurek idzie do domu i patrzy sobie w lustro.

Pan Przewodniczący przystąpił do głosowania projektu uchwały która jest w obecnym porządku obrad – odczytał uchwałę.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym głosowało 15 Radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało – 11 Radnych, wstrzymało się – 1, przeciw – 0, głosy nieoddane – 3, nieobecni – 0.

Uchwała została przyjęta.

Wykaz głosowania Radnych stanowi załącznik nr 10 do Protokołu Nr LI/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r. (5c).

Pan Przewodniczący odczytał do kogo zostanie skierowany projekt uchwały, podziękował Radzie za głosowanie, podziękował mieszkańcom za obecność.

4. Uchwała Nr LI/365/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r.

w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Sitno na rok 2023

Pan Przewodniczący omówił temat uchwały. Pani Skarbnik uszczegółowiła zapisy.

Na Sali obrad jest 10 Radnych.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym głosowało 15 Radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało – 9 Radnych, wstrzymało się – 1, przeciw – 0, głosy nieoddane – 5, nieobecni – 0.

Uchwała została przyjęta.

Wykaz głosowania Radnych stanowi załącznik nr 11 do Protokołu Nr LI/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r. (5d).

5. Uchwała Nr LI/366/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r.
w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 – 2034

Uchwała jest konsekwencją poprzedniej uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym głosowało 15 Radnych. Za przyjęciem projektu Uchwały głosowało – 11 Radnych, wstrzymało się – 0, przeciw – 0, głosy nieoddane – 4, nieobecni – 0.

Uchwała została przyjęta.

Wykaz głosowania Radnych stanowi załącznik nr 12 do Protokołu Nr LI/2023 Rady Gminy Sitno z dnia 17 marca 2023 r. (5e).

Pan Przewodniczący oznajmił, że Radni otrzymali jeszcze sprawozdanie z zakresu wspierania rodziny za 2022 r. Materiał wpłynął w wymaganym terminie. Każdy Radny mógł się zapoznać ze sprawozdaniem. Zapytał czy występują pytania do Pani Alicji Szopa Kierownika GOPS .

Brak pytań.

Ad. 6

Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym

Pan Wójt poinformował o następujących tematach:

1. 9 lutego br. w Gminnym Ośrodku Kultury w Skierbieszowie odbyło się spotkanie uczestników Partnerstwa z obszaru Skierbieszowskiego Parku Krajobrazowego wraz z uroczystym podpisaniem Porozumienia Międzygminnego. Podczas spotkania podsumowano 5 lat współdziałania między gminami w zakresie wykorzystania potencjału SPK do rozwoju lokalnego gmin.
2. 9 lutego w Szkole Podstawowej w Jarosławcu odbyło się spotkanie w którym uczestniczyli mieszkańcy Jarosławca i Osiedla, przedstawiciele firmy Budimex oraz Poseł Sławomir Zawiślak, Radny Województwa Lubelskiego Krzysztof Gałaszkiwicz, Starosta Zamojski Stanisław Grzeško oraz Radny Powiatowy Janusz Brzozowski. Spotkanie dotyczyło projektowanych wariantów przebiegu drogi krajowej DK 74 w związku z jej dowiązaniem do drogi ekspresowej S17 odc. węzeł „Zamość Wschód – Zamość Południe. Trzecie spotkanie poruszające dalszą kwestie projektowanego odcinka odbyło się 3 marca br. niestety już bez udziału przedstawicieli zarówno GDDKiA oraz firmy Budimex.
3. 14 lutego br. w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie z dyrektorem ZDP Piotrem Kutrem, kierownikiem Obwodu Krzysztofem Żebrowskim oraz radnymi powiatowymi, Pan Tomasz Gąsior Radny Gminny również uczestniczył podczas rozmów. Na zebraniu poruszono zagadnienia dotyczące dróg powiatowych, m.in. drogi Stanisławka – Sławęcin (obietnica poprawienia odcinkowego drogi), poruszono temat gwarancji drogi powiatowej nr 3244L Czołki – Rozdoły poproszono o przegląd drogi powiatowej

Łapiguz - Miączyn (wykonana w poprzednim roku). Przywrócenie lokalizacji przejścia dla pieszych w miejscowości Sitno, a także wspomniano o bezpieczeństwie na przejeździe kolejowo – drogowym linii szerokotorowej LHS między Stabrowem a Jarosławcem (gmina otrzymała odpowiedź, że nie ma możliwości wstawienia rogatek, można jedynie zmienić oznakowanie drogowe). Rozmowy trwały również na temat możliwości zmiany organizacji ruchu na drodze powiatowej w Horyszowie Polskim w zakresie ustawienia znaku STOP na krzyżówce. Powiat uwagi zanotował i obiecał, że sukcesywnie będą w tym roku je realizować.

4. 15 lutego br. z Gminy odbył się wyjazd do miejscowości Młyny, Gmina Radymno w celu zapoznania się z funkcjonowaniem istniejącej biogazowni, prowadzonej przez Firmę MDI Energia. W wyjeździe uczestniczyła Komisja Rolnictwa Rady Gminy Sitno. Ten wyjazd upewnił obecnych w tym przedsięwzięciu. 9 marca 2023 r. została podpisana umowa dzierżawy dot. działek nr 712/2 i 712/13 w Horyszowie Polskim pod budowę biogazowni. Pierwsze umowy z rolnikami będą podpisywane pod koniec następnego roku.
5. 21 lutego br. nastąpiło otwarcie przetargu na wymianę opraw oświetleniowych w Gminie Sitno w zakresie wymiany opraw sodowych na ledowe. Wpłynęła jedna oferta. Będzie ogłoszony kolejny przetarg ze względu na wysoką ofertę.
6. 21 lutego br. otwarcie ofert oświetlenia kompleksowego Jarosławca.
7. 27 lutego br. odbyło się uroczyste wręczenie promes z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Symboliczne czek wręczyli: Posłowie na Sejm: Pan Tomasz Zieliński i Pan Sławomir Zawiślak oraz Radny Województwa Lubelskiego Pan Krzysztof Gałaszkiwicz. Pierwsza promesa opiewała na kwotę 8 311 668 zł przekazana została na przebudowę drogi powiatowej Nr 3240L Świdniki – Żuków – Żuków Łagodziński – Rozdół, drugą w kwocie 2 430 659 zł przekazano na budowę drogi powiatowej nr 3272L Karp- Cześniki – Wolica Śniatycka. Trzecia promesa na budowę drogi gminnej Nr 116278L w m. Cześniki – Kolonia Gmina Sitno otrzymała dofinansowanie w wysokości 360 486 zł.
8. 1 marca br. podpisałem umowę z PRD Zamość dot. *Przebudowa drogi gminnej nr Horyszów Polski - Janówka o długości 1423,72 m. tj. za kwotę brutto 1 599 940,84 zł.* Gmina na zadanie uzyskała dofinansowanie w wysokości 1 470 000,00 zł.
9. 8 marca br. została podpisana umowa z Gminnym Klubem Sportowym „Potok” Sitno w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2023 roku na kwotę 110.000,00 zł.
10. 12 marca br. w Centrum Kultury z Biblioteką w Sitnie zorganizowano Gminny Dzień Kobiet.
11. 14 marca 2023 roku odbyły się gminne eliminacje Ogólnopolskiego Turnieju Wiedzy Pożarniczej w gminie Sitno, brało w nim udział 12 uczniów. Zwyciężył Sebastian Jaszek uczeń Szkoły Podstawowej w Horyszowie Polskim, a w II grupie wiekowej zwyciężył Krzysztof Żołnierczuk uczeń Szkoły Podstawowej. w Cześnikach. Wymienieni zwycięzcy w dwóch grupach wiekowych będą reprezentować gminę w eliminacjach Powiatowych w Zamościu. Podziękował Prezesowi Panu Adamowi Mazurkowi oraz Sekretarzowi Straży Panu Władysławowi Wydmańskiemu za zorganizowanie turnieju.
12. 15 marca br. na budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Horyszowie Polskim została odsłonięta tablica upamiętniająca plut. Tadeusza Łagodę ps. „Kruk”, „Barykada”. Tablica zamontowana na Remizie OSP w Horyszowie Polskim. W

uroczystościach wzięli udział: Naczelnik Oddziałowego Biura Upamiętniania Walk i Męczeństw w Lublinie Pan Jacek Romanek, pracownik Instytutu Pamięci Narodowej Pan Jacek Rogala, poseł na Sejm Pan Sławomir Zawiślak, radny sejmiku wojewódzkiego Pan Krzysztof Gałaszkiwicz, Starosta Zamojski Pan Sławomir Grzeško, radni powiatowi oraz gminni, proboszcz tut. Parafii ks. Krzysztof Radyk, dyrektorzy szkół, poczty sztandarowe, potomkowie rodziny oraz lokalna społeczność.

13. 15 marca nastąpiło otwarcie ofert w przetargu dotyczącym „Budowa budynku pełniącego funkcje społeczno – kulturalne w miejscowości Kornelówka”. Wpłynęło 4 oferty: wygrała firma FINIDAM Damian Mazur z Tomaszowa Lubelskiego za kwotę 1.374.191,34 zł.
14. Od połowy lutego do końca marca odbywają się wybory sołeckie w poszczególnych miejscowościach na terenie Gminy zakończą się 26 marca br.
15. Poprosił obecnych, mieszkańców o pobieranie ankiet dot. możliwości budowy światłowodu. Informacje umieszczono na stronie Gminy, BIP,
16. 18 marca 2023 r. organizowany jest wyjazd na Targi Rolnicze AGROTECH w Kielcach.
17. Szkolenie dla rolników dotyczące zasad przyznawania płatności bezpośrednich oraz inwestycji obszarowych, 17 kwietnia br. o godzinie 10.00 w Centrum Kultury
18. Przetarg: Kompleksowe zagospodarowanie działki nr ewid. 1103 w miejscowości Sitno poprzez budowę budynku administracyjnego oraz PSZOK-u
19. Przetarg: Zakup 2 autobusów elektrycznych oraz budowa punktu ładowania w Sitnio.
20. Przetarg: fotowoltaika.
21. Budowa hali sportowej w Cześnikach przy szkole Podstawowej – zostanie złożony wniosek.
22. Dofinansowanie prac remontowych przy zabytkach-wniosek.
23. Trwa procedura dot. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.
24. 21 marca br. międzygminny konkurs poezji śpiewanej.
25. 21 marca br, konkurs na kartkę wielkanocną.

Pan Przewodniczący zapytał czy Przewodniczący Komisji chcieliby przeczytać protokoły z posiedzeń?

Brak.

Pan Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi za uruchomienie przetargu dla projektu fotowoltaika i procesowanie planu zagospodarowania przestrzennego w którym jest m.in. przekształcenie przeznaczenia działki pod budowę świetlicy na osiedlu.

Ad. 7

Interpelacje i zapytania radnych – odpowiedzi

Pani Violetta Wiech poprosiła o zgłoszenie do powiatu możliwości postawienia barierki przy drodze powiatowej - chodnik (posesja nr 17 i przy sklepie).

Pan Wójt oznajmił, że miejsce przy sklepie zostało zgłoszone.

Pani Violetta Wiech poprosiła o naprawę drogi koło Pani Koboжек - yomby, częstsze opróżnianie śmietników, naprawienie tablicy informacyjnej – przegląd, porządek na przystanku koło kościoła. Mieszkańcy poprosili o to żeby autobus nr 47 do Żukowa po

południu przejeżdżał przez m. Horyszów Polski - na Stanisławkę, albo w drodze powrotnej przez Horyszów Polski (6 dzieci). Pozbiera podpisy i złoży podanie. Oświetlenie uliczne – naprawa (posesja nr 17).

Pan Adam Mazurek: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Wójcie zaczynamy tak: przystanek autobusowy przy remizie strażackiej prosiłbym go o przesunięcie bo stoi w zatoce, tablica informacyjna, prosiłbym o odmalowanie i postawienie jej przy przystanku teraz zostanie przesunięty przystanek za daleko i można by było dodatkową tablicę dodatkowo na parkingu koło kościoła.”

Pan Wójt oznajmił, że to są uwagi do powiatu ale je przekaże. Jeżeli chodzi o przystanek to zostaną podjęte kroki, żeby został przesunięty.

Dalej Pan Adam Mazurek: „Przystanek autobusowy przy numerze 21 tam jest oderwana blacha i przy dużym wietrze ona faluje, jeżeli można byłoby poprawić to. Znaki z numerami posesji brakuje teraz po tych... mieliśmy tak przebudowę drogi i mamy tych gości nie brakuje znaku gdzieś się podział od numeru wskazującego od numeru 43 do 26 i brak jest znaku 87 a i 87b i 87c i niektóre znaki z tymi numerami leżą jeszcze po nie zakończonej budowie w rowach nie wiem kto to postawi, czy to ma postawić powiat czy gmina ma tutaj to odbudować. Znak stop koło numeru 43 do poprawy, bo już prawie leży na ziemi i tutaj jeszcze prosiłbym o naprawę ubytków w drodze gminnej po zimie droga asfaltowa to jest skrzyżowanie koło numeru 43 i 42, 42a przepraszam i tutaj następna sprawa firma Sadex korzystała u nas z naszych parkingów prosiłobyśmy o wspólne spotkanie i naprawę parkingu przy kościele, uszkodzony jest płot koło remizy strażackiej też prosiłobyśmy tutaj o naprawienie parkingu, tam pismo zostało wystosowane tutaj do Pana Wójty, co chodzi o kontener na odzież prosiłobyśmy, żeby został, firma która dysponuje tymi kontenerami zabrała z placu przy Remizie Strażackiej ponieważ plac nam będzie do remontu nie chcielibyśmy jego przestawiać na chwile obecną jakby zabrała do ukończenia przebudowy placu. Wycięcie krzewów przy drodze gminnej na wysokości posesji 32 i 33 z tego względu, że tam stacjonuje wojsko stawia samochody na poboczu i nie można przejechać bo gałęzie uniemożliwiają przejechać drugim poboczem, bo jest za bardzo rozrośnięte i wracając jeszcze do drogi powiatowej przy posesji nr 46 został pozostawiony gruz ziemia i teraz jest wiosna chciałby ten gospodarz sobie zrobić porządku, ale to jest powiatu niech by powiat tutaj zareagował pozabierał to co jest jeszcze jego. Dziękuję bardzo.”

Pan Krzysztof Ożóg zapytał o wiatę przystankową przy Szkole.

Pan Wójt odpowiedział, że postawienie wiaty przystankowej przy drodze krajowej wiąże się z procedurą która trwa rok. Jeżeli chodzi o współpracę gminy z powiatem to układa się dobrze i myśli, że taką zgodę dostaną od ręki, a najłatwiej byłoby żeby ta droga była gminna.

Pan Krzysztof Ożóg ma nadzieję, że ten przystanek gmina im zasponsoruje.

Pan Jan Ryszczyk wspominał o znakach wyjazd straż.

Pan Wójt odpowiedział, że znaki zostały ukradzione, proponuje monitoring.

Pan Jan Ryszczyk odniósł się do wycinki przez firmę na drodze powiatowej pozostały pniaki.

Pan Wójt przekaże informację do właściwości Zarządu Dróg Powiatowych.

Pan Leszek Kozak zapytał o chodnik, chciał się odnieść do Pana Radnego powiatowego ale go nie ma.

Pan Wójt odpowiedział, że jeżeli Rada Gminy udzieli dotacji na przełożenie chodnika to będzie realizowany. Pisma były wysyłane.

Pan Leszek Kozak dodał, że od m. Łapiguz do m. Czołki jest ograniczenie poprosił o wysłanie pisma do instytucji żeby zmienić ograniczenie z 50 km/h na 70 km/h.

Pan Wójt odpowiedział, że wpłynęło pismo dot. wytyczenia drogi Pani Chróściel. Jak będzie zgoda Radnych będzie wytyczona. Wycena 3 000 zł - 7 m szerokości.

Pan Tomasz Gąsior podziękował Panu Wójtowi Pani Sekretarz za zorganizowanie spotkania z powiatem w sprawie drogi łączącej gminę Sitno z gminą Skierbieszów. Poprosił o poprawę dróg gminnych w jego miejscowości (Rozdoły).

Pan Lech Brzozowski chciał przypomnieć Panu Wójtowi o łączniku ze Starej Kolonii – prosi o żwir, żużel. Poprosił o podcięcie gałęzi przy drodze gminnej od sklepu. Dodał, że mieszkańcy zarzucają mu, że są to jego krzewy, a tak naprawdę to jego nie dotyczy. Poprosił o przypomnienie Wioli. Odnośnie funkcjonowania, ma uwagę do Pana Przewodniczącego a mianowicie, że nie powinny mieć miejsce takie sytuacje, że jak jest delegacja to Pan Przewodniczący przechodzi jak gdyby nigdy nic do następnego punktu porządku, takie coś nie powinno mieć miejsca. Jeżeli mieszkańcy przyszli, przeprasza, że tak sobie pozwala, ale to już nie pierwsze podejście Pana Przewodniczącego w tym kierunku. To z grzeczności trzeba delegacji podziękować, albo poprosić żeby zostali, albo opuścili, a nie przechodzić tak jakby nigdy nic. To już drugi raz tak się wydarzyło. Za pierwszym razem nie śmiał Panu powiedzieć tego, ale tutaj Pani była ostatnio też z delegacją i sytuacja była analogiczna. To są podstawy grzecznościowe i nie powinien zapominać, że reprezentuje wszystkich. Pan Przewodniczący nie jest alfą i omegą tylko reprezentuje 15 Radnych, wyczynia cyrki, a Rada musi się wstydzić za niego i za siebie. Druga sprawa to zadrażnianie to do Pana Adama skierował dalszą część wypowiedzi, zadrażnianie z Panem Posłem takie wyprowadzenie, głosowaniem z równowagi Janusza, który prywatnie jest jego bratem i musi też upomnieć się o to, bo to nie powinno mieć miejsca, bo przecież dobrze wiedzą, że to są nasi dobroczyńcy, zarówno Poseł jak i Janusz, który kręcił się przy tych wszystkich drogach powiatowych. To jest jego zasługa. Dzisiaj może wielu z nas przypisywać sobie, ale on to wydeptał, Poseł poparł, Pan Wójt przecież tak samo przyznać powinien mu rację, bo wie jak to było. I dzisiaj stawianie w takiej sytuacji, właściwie nie było o co, wystarczyło troszkę porozmawiać, a nie w ten sposób postępować. To nie tędy droga. Przede wszystkim powinni być grzeczni, zachowywać się przykładowie, a nie tak że do porządku dziennego. Podziękował za wypowiedź.

Pan Wójt odpowiedział, że za 5 minut będzie musiał opuścić sesję, ponieważ czekają na niego goście, jakby były do niego pytania to bardzo prosi o ich zadawanie. Co do wypowiedzi Pana Lecha Brzozowskiego zgadza się, ale nie do końca, bo na końcu ktoś za to płaci, dodał, że z całym szacunkiem można popierać, ale ktoś za to musi zapłacić, a jest odwrotnie, bo za wszystko płaci gmina. Dodał, że na samym końcu przypisuje sobie zasługi, bo to Rada Gminy decyduje. Dalej, trzeba dołożyć do drogi powiatowej 3 000 000 zł – dokładają, trzeba 1 000 000 zł na oświetlenie - dokładają, samo poparcie i przypisywanie sobie zasług to jest za mało, podał przykład. Mimo wszystko Pan jest Radnym i w pierwszej

kolejności to Pańska i Radnych jest zasługa, więc dodał, nie miejmy kompleksów co do naszej niższości.

Pani Sylwia Mojsym zapytała odnośnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego czy mogłaby się pojawiać informacja wcześniej że można byłoby coś ewentualnie zgłosić.

Pan Wójt oznajmił że w poprzednich czasach plan był zmieniany co 8 lat. W tej kadencji już 3 razy był zmieniany. Rada Gminy co roku zmienia plan.

Pani Sylwia Mojsym poprosiła o taką informację.

Pan Wójt odpowiedział, że odbywa się to na takiej zasadzie, że zbierane są wnioski od mieszkańców ok 20-30 wtedy przystępują do zmiany planu. W każdej chwili każdy może złożyć taki wniosek.

Pan Czesław Gęborys poprosi o równiarkę na pięcioarówki.

Pan Wójt odpowiedział, że została naprawiona i wyjedzie w teren. Wójt wyjaśnił na jakich zasadach jest realizacja zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Adam Mazurek: „Jeżeli mogę do Pana Radnego Leszka Panie, Radny komu ja... nie muszę dziękować, Pan jak zechce może Pan dziękować i całować w różne części ciała w podziękowanie ale ja mam swoje zdanie i swoje opinie i proszę mi nie wskazywać wskazówek komu ja mam dziękować, a komu mam nie dziękować, ja nie obraziłem ani Pana Posła ja tylko powiedziałem, że jego nazwa stowarzyszenia nie ma się adekwatnie do tego co on przedstawia, że Rozwoju Zamojszczyzny, bo to stowarzyszenie nie wspiera Rozwój Zamojszczyzny moim zdaniem, to było moje zdanie i Poseł mi odpowiedział na to, bo nie ma w ogóle nic do tego co on przedstawiał, a to co wypisywali sobie na FB Pana brat Radny Powiatowy z Panem Posłem i wychodziło tak, że w gminie Sitno nie ma Rady, nie ma Radnych, nie ma Wójta tylko oni we dwóch tutaj rządzą nie wiem czy Pan czytał te wypisy no to proszę sobie przeczytać, a dopiero później zwracać uwagę. Dziękuję bardzo.”

Pan Lech Brzozowski odpowiedział Panu Adamowi Mazurkowi, że poprosił, żeby się nie obrażać, tylko jeśli ma poglądy polityczne to należy pozostawić je poza Radą w trakcie Rady nie powinien wchodzić z takimi tekstami, nawet jeśli by to było w ich gronie, ale przy obecności Posła, który pomaga we wszystkim niestosowne są takie dygresje. Jeżeli tego nie rozumie to bardzo mu przykro.

Pan Krzysztof Zwolak dodał, żeby odniósł się do tych komentarzy które wypisuje Poseł z Radnym.

Pan Adam Mazurek „, Po to Pan Poseł przyjechał na sesję, żeby można było z nim porozmawiać i jeżeli ja jako wyborca jego nie ukrywam, że głosowałem na niego i mam prawo mu zwrócić pewne uwagi które moim zdaniem są nieadekwatne do tego co oni mają nazwę tego stowarzyszenia, a ja wyrażam swoją opinię i mogę powiedzieć, dlatego mówię mam prawo rozmawiać z Posłem, Poseł jest przecież nie jest władzą wykonawczą tylko ustawodawczą w Sejmie i on wykonuje ustawy uchwały, które później my musimy wykonywać i chcielibyśmy, żeby też dobrze te ustawy były pisane.”

Pan Przewodniczący przeprosił gości jeżeli ich uraził. Od Pana Lecha czasami ma zarzuty, że nie potrafi zapanować nad sesją, ale w jak się robi chaos to musi też reagować, ponownie dodał, że bardzo przeprasza, ale gdyby nie przerwał tej dyskusji to dalej by trwały

klótnie, a dzięki temu obecni przeszli do merytorycznej konkretnej rozmowy. Przeprasił i podziękował, za obecność.

W dalszej części trwały rozmowy na temat godzin sesji Rady Gminy.

Pan Przewodniczący podziękował, Radnym za podjęcie uchwały popierającej mieszkańców Jarosławca i okolic. Podziękował Radnym z Jarosławca za obecność na spotkaniach w Jarosławcu z mieszkańcami Panu Janowi Ryszcukowi, Radkowi Kwapiszowi, oraz innym Radnym Adamowi Mazurkowi, Tomaszowi Gąsiorowi, Krzysztofowi Zwolakowi i Grażynie Blaszcze.

Ad. 8

Zamknięcie obrad sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Gminy podziękował obecnym za czynny udział w obradach sesji.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy zamknął sesję słowami:

„Zamykam LI Sesję Rady Gminy Sitno”

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował:

Krzysztof Prokopowicz

Przewodniczący Rady Gminy
Władysław Wydmański